**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 10 Απριλίου 2019, ημέρα Τετάρτη και ώρα 14.15΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κ. Χρήστου Μπγιάλα, με θέμα ημερήσιας διάταξης: «Συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών: «I. Κύρωση της Συμφωνίας για την Ασιατική Τράπεζα Υποδομών και Επενδύσεων, II. Εναρμόνιση του Κώδικα Φ.Π.Α. με την Οδηγία (ΕΕ) 2016/1065, III. Ενσωμάτωση των σημείων 1, 2, 4 και 5 του άρθρου 2 και των άρθρων 4,6,7 και 8 της Οδηγίας 1164/2016, IV. Τροποποίηση του ν. 2971/2001 και άλλες διατάξεις.»». (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η κυρία Κατερίνα Παπανάτσιου, Υφυπουργός Οικονομικών, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Χρήστος Αντωνίου, Ευαγγελία Βαγιωνάκη, Σωκράτης Βαρδάκης, Δημήτρης Βέττας, Δημήτρης Γάκης, Μαρία Θελερίτη, Αφροδίτη Θεοπεφτάτου, Παναγιώτα Δριτσέλη, Αϊχάν Καρά Γιουσούφ, Χρήστος Καραγιαννίδης, Χρήστος Μαντάς, Δημήτριος Μάρδας, Θεοδώρα Μεγαλοοικονόμου, Αλέξανδρος Μεϊκόπουλος, Αθανάσιος Μιχελής, Ιωάννης Μιχελογιαννάκης, Γεώργιος Πάλλης, Δημήτριος Μπαξεβανάκης, Χρήστος Μπγιάλας, Αθανάσιος Παπαδόπουλος, Κώστας Παυλίδης, Ανδρέας Ριζούλης, Νίκος Συρμαλένιος, Αλέξανδρος Τριανταφυλλίδης, Ιωάννης Τσιρώνης, Γεώργιος Τσόγκας, Ιωάννης Ανδριανός, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Γεώργιος Βλάχος, Θεοχάρης (Χάρης) Θεοχάρης, Γεώργιος Καρασμάνης, Θεοδώρα (Ντόρα) Μπακογιάννη, Χρήστος Σταϊκούρας, Δημήτριος Σταμάτης, Ιωάννης Τραγάκης, Κωνσταντίνος Τσιάρας, Θεόδωρος Φορτσάκης, Κωνσταντίνος Χατζηδάκης, Ιωάννης Κουτσούκος, Ανδρέας Λοβέρδος, Ιωάννης Μανιάτης, Γεώργιος Αρβανιτίδης, Γεώργιος Γερμενής, Ευάγγελος Καρακώστας, Ηλίας Παναγιώταρος, Αθανάσιος Βαρδαλής, Κώστας Στεργίου, Γεώργιος Λαμπρούλης και Δημήτριος Καβαδέλλας.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών: «I. Κύρωση της Συμφωνίας για την Ασιατική Τράπεζα Υποδομών και Επενδύσεων, II. Εναρμόνιση του Κώδικα Φ.Π.Α. με την Οδηγία (ΕΕ) 2016/1065, III. Ενσωμάτωση των σημείων 1, 2, 4 και 5 του άρθρου 2 και των άρθρων 4,6,7 και 8 της Οδηγίας 1164/2016, IV. Τροποποίηση του ν. 2971/2001 και άλλες διατάξεις.»

 Μετά από την ακρόαση των φορέων, εισερχόμαστε στην ψήφιση επί της αρχής.

Ερωτάται η Επιτροπή αν γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου επί της αρχής.

Το λόγο έχει ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, κ. Παυλίδης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ (Εισηγητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.):** ΥΠΕΡ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο Εισηγητής της Ν.Δ., κ. Βεσυρόπουλος.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Επιφύλαξη για την Ολομέλεια.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης, κ. Κουτσούκος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.):** Επιφύλαξη για την Ολομέλεια.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο Εισηγητής της Χρυσής Αυγής, κ. Καρακώστας.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου Χρυσή Αυγή):** ΚΑΤΑ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο Εισηγητής του Κ.Κ.Ε..

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΑΡΔΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** ΚΑΤΑ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο Εισηγητής της Ένωσης Κεντρώων, κ. Καβαδέλλας.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΒΑΔΕΛΛΑΣ(Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων):** «ΠΑΡΩΝ».

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Με βάση την εικόνα και τις παρουσίες μέσα στην Επιτροπή το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Έχετε αντίρρηση;

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Όχι.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Επομένως, προχωράμε στην κατ’ άρθρον συνεδρίαση.

Το λόγο έχει ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, κ. Κωνσταντίνος Παυλίδης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το α΄ μέρος του νομοσχεδίου, τα άρθρα 1 έως 7, αφορά την κύρωση Συμφωνίας για την Ασιατική Τράπεζα Υποδομών και Επενδύσεων, μία τράπεζα στην οποία συμμετέχουν 70 χώρες, 18 χώρες από την Ευρωζώνη και άλλες 23 Ευρωπαϊκές χώρες υποψήφιες σ’ αυτή την κύρωση Συμφωνίας. Απαιτείται αυτή η κύρωση Συμφωνίας Ίδρυσης Ασιατικής Τράπεζας Υποδομών και Επενδύσεων, προκειμένου να ολοκληρωθεί η συμμετοχή της χώρας και να καταστεί πλήρες μέλος, σύμφωνα με τις διατάξεις που προβλέπει το Σύνταγμα. Η Τράπεζα είναι διεθνής χρηματοδοτικός οργανισμός, που λειτουργεί ως πολυμερής αναπτυξιακή τράπεζα. Ιδρύθηκε το 2016 και εδρεύει στο Πεκίνο. Νομίζω, ότι μία χώρα πύλη εισόδου στην Ευρώπη με δύο σημαντικά λιμάνια, του Πειραιά και της Θεσσαλονίκης, προφανώς και οφείλει να ενδιαφέρεται για ζητήματα συνδεσιμότητας υποδομών μεταξύ Ασίας και Ευρώπης για περιφερειακές συνεργασίες, για αναπτυξιακές συνεργασίες και διακρατικές επενδύσεις και η κριτική των καπιταλιστικών επιθέσεων, όσο και αν έχει νόημα σε ιδεολογικό επίπεδο από το ΚΚΕ, νομίζω ότι σε επίπεδο κρατικών και κυβερνητικών πολιτικών, οφείλουμε να το βάλουμε σε μία άμεση και πρώτη προτεραιότητα.

Το β΄ μέρος, τα άρθρα 8 έως 11, αφορούν εναρμόνιση του κώδικα ΦΠΑ και αφορά κυρίαρχα τις συναλλαγές που πραγματοποιούνται με τη χρήση κουπονιών.

Το γ΄ μέρος, τα άρθρα 11 έως 22, αφορούν τροποποίηση του κώδικα φορολογίας εισοδήματος και τον ορισμό και τον τρόπο φορολόγησης της ελεγχόμενης αλλοδαπής εταιρείας. Το άρθρο 13 αφορά στην αντιμετώπιση καταχρηστικών φορολογικών πρακτικών. Τα άρθρα 15 έως 18 είναι εφαρμοστικά μέτρα κανονισμού 345/2013 και τα άρθρα 19 έως 22 είναι εφαρμοστικά μέτρα Κανονισμού 346/2013.

Τέλος, το ε΄ μέρος – γιατί το δ΄ αφορά τον αιγιαλό – είναι τα άρθρα 43 έως 66, που αφορούν ζητήματα ρύθμισης σχετικά με το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, τη δημιουργία κεντρικής υπηρεσίας και την πρόβλεψη έκδοσης πράξης τριμελούς επιτροπής του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Στα άρθρα 46 και 47, υπάρχουν δύο παραχωρήσεις δημοσίων ακινήτων, προς το Δήμο Καλαμάτας στη θέση Κορδία και στο Δήμο Κοζάνης με το στρατόπεδο Ψυχογιού, που παραχωρείται και αυτό για 99 χρόνια στον αντίστοιχο Δήμο της Κοζάνης.

Είναι σημαντικό το άρθρο 48, όπου γίνεται χορήγηση απαλλαγής του ΕΝΦΙΑ και για το 2019, όπως και για το 2018, για τους πληγέντες από τις καταστροφικές πυρκαγιές του Ιουλίου 2018. Επίσης, το άρθρο 49 αφορά τροποποίηση του κώδικα ΦΠΑ.

Τέλος, το άρθρο 66 αφορά την επιχορήγηση του Μουσείου Ολοκαυτώματος με μία καταβολή εφάπαξ επιχορήγησης 8.000.000 ευρώ, για την ανέγερση κτιρίου στη Θεσσαλονίκη για τη λειτουργία του.

Περνώντας στο δ΄ μέρος του νομοσχεδίου, άρθρα 23 έως 42, που αφορούν τον αιγιαλό και την παραχώρηση χρήσης του αιγιαλού, νομίζω ότι είναι σημαντικό το γεγονός ότι υπήρξε μία αρκετά καλή συζήτηση παραγωγικών και όχι μόνο, αλλά και περιβαλλοντικών εκπροσώπων φορέων, σήμερα το πρωί στην Επιτροπή μας.

Νομίζω ότι εκεί από τη μία αναγνωρίστηκε το γεγονός ότι υπάρχουν χρόνια ζητήματα και εκκρεμότητες που αφορούν κυρίαρχα παραγωγικούς τομείς, βιομηχανικούς και άλλους τομείς, τα οποία ζητούν λύση εδώ και πάρα πολλά χρόνια, δεκαετίες θα έλεγα και είναι δυστυχώς εγκλωβισμένα σε μία αντιπαραγωγική πραγματικότητα και ζητήματα περιβαλλοντικά, που έθεσαν και οι εκπρόσωποι του WWF και άλλων περιβαλλοντικών ενώσεων, τα οποία και η αντίστοιχη συζήτηση που έγινε, αρκετά από αυτά ως αντίληψη ή ως χαρακτηριστικές παρεμβάσεις στο νομοσχέδιο μπορούν και να διευθετηθούν και να αλλάξουν και κάποια ζητήματα, τα οποία προφανώς θα μπορούσαμε να τα βλέπαμε.

Νομίζω όμως ότι απέχει πάρα πολύ η συζήτηση που έγινε στην Επιτροπή με τις πρωτομιλίες, τις εισηγήσεις των κομμάτων της αντιπολίτευσης, σε σχέση με το νομοσχέδιο. Για παράδειγμα, ο κ. Βεσυρόπουλος στην πρωτομιλία του χαρακτήρισε το νομοσχέδιο πολύ πρόχειρο –εντάξει δεν θα σχολιάσω για το ότι τελειώνει ο χρόνος της Κυβέρνησης, θα το κρίνουν άλλοι αυτό, όχι ο κ. Βεσυρόπουλος- και δεν ξέρω τι προχειρότητα έχει ένα νομοσχέδιο, το οποίο έρχεται να λύσει χρόνιες παθογένειες και εκκρεμότητες δεκαετιών που κυβερνήσεις πολλών ετών, από τη μεταπολίτευση και μετά δεν τόλμησαν καν να ακουμπήσουν ουσιαστικά.

Ο κ. Κουτσούκος από το ΚΙΝΑΛ προφανώς εκτός της κριτικής ότι τα έδωσε όλα η Κυβέρνηση, μας εγκαλεί γιατί δεν κάναμε οριοθέτηση του αιγιαλού στο σύνολο της Επικράτειας. Ε, νομίζω περισσότερο θα πρέπει να είναι στοιχείο αυτοκριτικής και όχι στοιχείο κριτικής του. Παρ’ όλα αυτά τα τελευταία χρόνια έχουν τρέξει πάρα πολύ σημαντικές χαράξεις σε αιγιαλούς σε όλη τη χώρα. Εγώ να κάνω μια παρατήρηση όσον αφορά το μέρος στο οποίο εκλέγομαι, την Κέρκυρα, όπου δεν υπήρξε χαραγμένος αιγιαλός στην Πόλη της Κέρκυρας και μόλις φέτος το καλοκαίρι στη διαδικασία παραχώρησης από το Υπουργείο Οικονομικών προς το δήμο της παραλιακής ζώνης, μπήκαμε στη διαδικασία και χαράξαμε αιγιαλό το 2018. Αυτό για να καταλάβουμε σε ποια σε ποια πραγματικότητα συζητάμε.

Η δεύτερη κριτική του ότι ήταν επαρκές το θεσμικό πλαίσιο των προηγούμενων νόμων και άρα δεν χρειαζόταν να μπούμε στη διαδικασία να ακουμπήσουμε το νόμο του 2001. Νομίζω ότι η συζήτηση σήμερα κατέδειξε ότι κάτι τέτοιο προφανώς δεν μπορεί να είναι σοβαρή θέση, με την έννοια ότι φάνηκε ότι υπήρξαν πάρα πολλές περιπτώσεις αυθαιρέτων εντός του αιγιαλού, βιομηχανικών κυρίως αυθαιρέτων, τα οποία είχαν ενταχθεί και στους αναπτυξιακούς νόμους χωρίς να υπάρχουν ίσως και οι απαιτούμενες εγκρίσεις για αυτό.

Άρα, είναι ζητήματα, που καλό είναι να μην τα ακουμπάμε με μία τέτοια προχειρότητα, όταν η πραγματικότητα μας διαψεύδει και ακριβώς αυτή η λογική του νομοσχεδίου έρχεται να καλύψει τέτοιες συγκεκριμένες παθογένειες παλαιότερων ετών, τα οποία έτσι κι αλλιώς σήμερα οφείλουμε να τα διαχειριστούμε γιατί πλέον έχουν οδηγηθεί οι καταστάσεις σε ένα αδιέξοδο.

Συγκεκριμένα, το άρθρο 24 αφορά το παλαιό αιγιαλό και την παλιά όχθη, τα οποία ανήκουν πλέον στην δημόσια κτήση και όχι στην ιδιωτική περιουσία του δημοσίου. Σε περίπτωση, επίσης -και πολύ σημαντικό αυτό- που μεταξύ του αιγιαλού και της δημόσιας οδού παρεμβάλλεται ιδιωτικό ακίνητο, πρέπει να υπάρχει ελεύθερη δίοδος για την απόλυτη και ασφαλή πρόσβαση στον αιγιαλό από το δημόσιο δρόμο, σύμφωνα και με την πολεοδομική νομοθεσία.

Τα άρθρα 25, 26 και 27 στα οποία συστήνεται στο Υπουργείο Οικονομικών δευτεροβάθμια επιτροπή χάραξης των ορίων του αιγιαλού της παραλίας και του παλιού αιγιαλού, με σκοπό την εξέταση των ενδικοφανών προσφυγών στις περιπτώσεις επανακαθορισμού τους. Το άρθρο 28 που αφορά διατήρηση έργων και εγκαταστάσεων που έχουν κατασκευαστεί στον αιγιαλό με σύμβαση τρίτων, με το δημόσιο, τον ΕΟΤ, τη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού ή τους δήμους, τους ΟΤΑ με βάση τους αναπτυξιακούς νόμους. Είναι αυτά που έλεγα πριν, έργα ενταγμένα σε αναπτυξιακούς νόμους, τα οποία δεν είχαν τις κατάλληλες εγκρίσεις και δεν μπορούσε πλέον να το Υπουργείο Οικονομικών να δώσει σήμερα παραχώρηση χρήσης του αιγιαλού, άρα, πρέπει να μπούμε σε μία συνολική αναδιαμόρφωση του θεσμικού πλαισίου.

Το άρθρο 29 που αφορά κυρίαρχα τη δυνατότητα εκτέλεσης αντιδιαβρωτικών έργων επί του αιγιαλού. Το άρθρο 30 για επείγοντα έργα επί του αιγιαλού, γιατί υπάρχει πραγματικά υπήρξε μια πολύ μεγάλη δυσκολία στο να υπάρχουν άμεσες παρεμβάσεις, όπου απαιτείται, λόγω φυσικών καταστροφών από τους δήμους ή από τα αντίστοιχα κλιμάκια της περιφέρειας του δημοσίου, στο να υπάρξουν άμεσες αποκαταστάσεις. Πλέον αυτό μπορεί να γίνει με μία πολύ πιο σχετική και γρήγορη δυνατότητα, απαραίτητη προϋπόθεση, όμως, είναι η κήρυξη της περιοχής σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης ή Πολιτικής Προστασίας.

Το άρθρο 31 αφορά στην παραχώρηση για απλή χρήση αιγιαλού και συγκεκριμένα για τις ομπρέλες, ξαπλώστρες και καντίνες με δημοπρασία. Όλα αυτά θα αναρτώνται στην ιστοσελίδα της Γενικής Γραμματείας Δημόσιας Περιουσίας.

Μειώνουμε το μέγιστο βαθμό παραχώρησης, ανταποκρινόμενοι και στα κινήματα πολιτών, για την ελεύθερη πρόσβαση στις παραλίες, από τα 500 τετραγωνικά μέτρα στα 300 τ.μ. με ποσοστό συνολικής κάλυψης του αιγιαλού στο 40% και το 60% ελεύθερο. Χαρακτηρισμός της «ομορότητας» του αιγιαλού, σε σχέση με τις επιχειρήσεις. Δημιουργούμε ελεύθερο χώρο πλάτους πέντε μέτρων από την ακτογραμμή. Ισχύουν ξανά τα τρία χρόνια παραχώρησης του χρόνου, προς τους ΟΤΑ, για τη χρήση του αιγιαλού και για κάθε άλλον ενδιαφερόμενο. Σε παραλίες μήκους ή πλάτους μικρότερου των 3 μέτρων ή εμβαδού μικρότερου των 150 τ.μ. δεν επιτρέπεται καμία παραχώρηση αιγιαλού. Για τα ομπρελοκαθίσματα λέω πάλι.

Καθορίζονται οι όροι και προϋποθέσεις του άρθρου 32, για την τοποθέτηση πλωτών εξεδρών εντός της θάλασσας και για πρώτη φορά εντός της λίμνης και επίσης παραχώρηση για την τοποθέτηση συστημάτων φουσκωτών θαλασσίων μέσων αναψυχής και θαλάσσιων παιδικών χαρών, ένα νέο πλέον φαινόμενο και τουριστικό προϊόν, το οποίο μέχρι τώρα θεσμικά ήταν ορφανό και το οποίο πλέον, με αυτές τις διατάξεις, μπορούμε να το θεσμοθετήσουμε απόλυτα, για να μπορέσουμε να δώσουμε και τις κατάλληλες αδειοδοτήσεις και παραχωρήσεις χρήσης και ταυτόχρονα να μην υπάρχουν απώλειες στο δημόσιο ταμείο.

Στο άρθρο 33, οι προϋποθέσεις παραχώρησης του αιγιαλού για την εκτέλεση έργων.

Στα επίμαχα άρθρα 34, η προσθήκη άρθρου του 14Α, στο οποίο θέλω να ξεκαθαρίσω δύο ζητήματα. Επειδή υπήρξαν κριτικές, σε σχέση με το ότι ανατρέπουμε το καθεστώς, τα δίνουμε όλα και ζητήματα που είχαν κολλήσει στο παρελθόν ή δεν μπορούσαν να αδειοδοτηθούν τώρα πλέον τα αδειοδοτούμε με μια ευκολία, να είμαστε λίγο προσεκτικοί στο πώς θα συζητάμε αυτά τα ζητήματα. Είναι ξεκάθαρο το τι λέει το συγκεκριμένο άρθρο. Αναφέρει μέσα, ότι τίθενται αυστηρές προϋποθέσεις για την εκ των υστέρων αδειοδότηση ή εξαίρεση από την κατεδάφιση πολύ συγκεκριμένων έργων, που έχουν κατασκευαστεί μέχρι 28/7 του 2011. Η διάταξη καταλαμβάνει επιπλέον και έργα τα οποία κατασκευάστηκαν μεν μετά το 2011, πλην όμως ανήκουν σε ειδικές ρητώς και περιοριστικά απαριθμούμενες κατηγορίες, που έχουν ιδιαίτερη σημασία και η διατήρησή τους είναι απαραίτητη είτε για λόγους ιδιωτικής άμυνας και ασφάλειας, είτε για αναπτυξιακούς ή τήρηση δεσμεύσεων της χώρας και συγκεκριμένα για έργα που αφορούν δραστηριότητες και σκοπούς εθνικής άμυνας και ασφάλειας, εθνικής σημασίας, έργα υποδομής δικτύων κοινής ωφέλειας, έργα Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, έργα του διεθνούς εθνικού, επαρχιακού οδικού δικτύου, καθώς και δημοτικούς δρόμους και έργα που αποτελούν οργανικό σύνολο με νομίμως κατασκευασθέν έργο.

Νομίζω και θέλω να είμαι ξεκάθαρος σε αυτό, ότι υπάρχει μια ρητή εξαίρεση καταστημάτων, κατοικιών, ξενοδοχείων, πισίνων, βιλών, κάμπινγκ, καθώς και των τουριστικών λιμένων, για τους οποίους όμως αυτούς υπάρχει ειδική νομοθεσία.

Να ξεκαθαρίσουμε δύο ζητήματα. Πρώτον, για να αδειοδοτηθεί ένα έργο προ ή μετά του 2011, έτσι και αλλιώς προηγείται πάντα η περιβαλλοντική αδειοδότηση από το Υπουργείο Ενέργειας και Περιβάλλοντος, σύμφωνα με την περιβαλλοντική νομοθεσία και επίσης το γεγονός ότι αν αυτά τα έργα δεν αδειοδοτηθούν ή δεν εξαιρεθούν από την κατεδάφιση, θεωρούνται αυθαίρετα και κατεδαφιστέα εντός εξαμήνου. Θεωρώ, ότι η προτεινόμενη διάταξη αφορά τις περιπτώσεις εκείνες των έργων, τα οποία, έτσι και αλλιώς μπορούσαν εξαρχής να κατασκευαστούν νομίμως στον αιγιαλό, πλην όμως για διάφορους λόγους, είτε για περιβαλλοντικές αδειοδοτήσεις που καθυστερούσαν, είτε για άλλους λόγους, κατασκευάστηκαν χωρίς άδεια ή καθ' υπέρβαση αυτής. Που σημαίνει ότι ένα έργο, ένα αποχετευτικό ενός δήμου, το οποίο, σήμερα θα μπορούσε να πάρει τέτοια περιβαλλοντική αδειοδότηση και δεν την πήρε για χίλιους δύο λόγους, θα μπορεί να αδειοδοτείται σαν έργο. Αν δεν μπορούσε ποτέ, αυτό το έργο, να πάρει αυτή την αδειοδότηση, δεν θα την πάρει έτσι και αλλιώς. Για να είμαστε ξεκάθαροι στο τι συζητάμε. Δεν κάνουμε υπερβάσεις του νόμου, ούτε υπερβάσεις της περιβαλλοντικής νομοθεσίας.

Στο άρθρο 34, δίνεται λύση σε πολλά σωρευτικά προβλήματα συνολικά, πλην όμως με πολύ σοβαρές προϋποθέσεις και πάντα με την προτεραιότητα στην περιβαλλοντική έκθεση και αδειοδότηση.

Στο άρθρο 35, υπάρχουν γενικές διατάξεις για τις παραχωρήσεις. Δεν σας αναφέρω τώρα γιατί ο χρόνος στενεύει.

Τελειώνοντας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω να αναφέρω δύο ζητήματα που τα θεωρώ σημαντικά.. Πρώτον, το ζήτημα ότι υπάρχουν στο άρθρο 39 μέτρα προστασίας του αιγιαλού. Πρόβλεψη έκδοσης πρωτόκολλου διοικητικής αποβολής, πρωτοκολλου καθορισμού αποζημίωσης αυθαίρετης χρήσης και πρωτόκολλου κατεδάφισης κατά των αυθαίρετων κατόχων αιγιαλού, παραλίας και άλλων κοινόχρηστων χώρων, τα οποία εντός εξαμήνου ορίζεται η κατεδάφιση τους. Αυτές οι προτεινόμενες ρυθμίσεις, ειδικά στο τέταρτο μέρος που αφορούν τις ρυθμίσεις για τον αιγιαλό, αντιμετωπίζονται προς την πρόκληση, αφενός μεν τη συνεκτίμηση των αναγκών που έχουν προκύψει από την αντιμετώπιση αυτών των θεμάτων και αφετέρου της περιβαλλοντικής και ιδιοκτησιακής προστασίας των δικαιωμάτων του δημοσίου στον αιγιαλό, λύνοντας χρόνια προβλήματα αναπτυξιακού και όχι μόνο χαρακτήρα.

Σκοπός των διατάξεων αυτών, είναι να διορθωθούν αυτές οι αστοχίες του παρελθόντος και να χαραχτεί ένας ενιαίος και διαφανής τρόπος της αναπτυξιακής προοπτικής της οικονομίας με ταυτόχρονο σεβασμό στο ευαίσθητο περιβάλλον του αιγιαλού και των λοιπών κοινόχρηστων χώρων.

 Θεωρώ ότι στο ζήτημα τουλάχιστον της εφαρμοσμένης πολιτικής στο ζήτημα του αιγιαλού θεωρώ ότι το Υπουργείο Οικονομικών έκανε μια πολύ σημαντική δουλειά και νομίζω ότι γυρίζουμε σελίδα σε ένα καθεστώς το οποίο ήταν τόσο γκρίζο και θολό που επέτρεπε ακριβώς αυτόν τον όγκο των πολύ μεγάλων αυθαιρεσιών δεκαετιών στη χώρα με πολύ συγκεκριμένο περιβαλλοντικό αποτύπωμα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει, η κ. Παπανάτσιου.

**ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών):** Για να μην ξανασυζητηθούν από τους ομιλητές, μετά την συζήτηση των φορέων θα μπορέσουμε να τα αποδεχτούμε και θα τα φέρουμε σαν νομοτεχνικές, θα ήθελα από τώρα να τα ανακοινώσω για να μην ασχοληθούμε πάλι στις ομιλίες.

 Λοιπόν, ένα είναι ότι αφορά το άρθρο 34 που μιλάει για αδειοδότηση υφιστάμενων άνευ αδείας ή καθ΄ υπέρβαση αυτής κατασκευών, είναι το άρθρο 14α΄, σε αυτό η αδειοδότηση για μας είναι η παραχώρηση χρήσης. Για αυτό θα φέρουμε νομοτεχνική και θα το δούμε. Δηλαδή αδειοδότηση είναι η αδειοδότηση της παραχώρησης χρήσης του αγιαλού. Ένα αυτό.

Και το δεύτερο έχει να κάνει με τα έργα που εξαιρούνται της κατασκευής μετά την 28/7 του 2011 που είναι έργα και δραστηριότητες που εξυπηρετούν σκοπούς εθνικής άμυνας και ασφάλειας και έργα εθνικής σημασίας, το αα΄ και ββ΄ δηλαδή.

 Θα σημειώσουμε ότι αυτά θα έρχονται μετά από απόφαση του υπουργικού συμβουλίου.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει, ο κ. Βεσυρόπουλος.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Ν.Δ. είτε ως κυβέρνηση είτε ως Αξιωματική Αντιπολίτευση λειτουργεί με υπευθυνότητα. Είναι δεδομένο όμως ότι αυτό δεν ισχύει για την κυβέρνηση και το ΣΥΡΙΖΑ. Αρκεί να θυμηθεί κανείς τι έλεγαν κάποιοι ως Αντιπολίτευση και τι πράττουν σήμερα ως κυβέρνηση. Ας μην υποτιμούν κάποιοι όχι τη δική μας νοημοσύνη, αλλά την νοημοσύνη των πολιτών που κρίνουν και αποτιμούν.

Την αποτίμηση την βλέπετε να εκφράζεται στις έρευνες κοινής γνώμης και την κρίση των πολιτών δεν θα την αποφύγετε. Έρχεται. Σε 50 ημέρες οι Έλληνες πολίτες θα στείλουν το δικό τους ηχηρό μήνυμα.

Στην τοποθέτηση μου επί της αρχής επισήμανα τον αποσπασματικό χαρακτήρα των διατάξεων του νομοσχεδίου, αλλά και την κοινοβουλευτική αταξία που χαρακτηρίζει την νομοθετική λειτουργία της κυβέρνησης. Το νομοσχέδιο συνιστά ένα ακόμα δείγμα κακής νομοθέτησης.

Σήμερα στη συζήτηση επί των άρθρων θα είμαι πιο αναλυτικός. Είναι δεδομένο ότι η Ν.Δ. λειτουργεί υπεύθυνα και εποικοδομητικά, γι' αυτό και αντιμετωπίζει θετικά το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου, που αποτελείται από τα άρθρα 1-7 και αφορά την κύρωση της συμφωνίας για την Ασιατική τράπεζα υποδομών και επενδύσεων.

Στο κεφάλαιο Α΄ του δεύτερου μέρους στα άρθρα 8 και 9 έχουμε την ενσωμάτωση της ευρωπαϊκής οδηγίας ΕΕ 2016 / 1065 του συμβουλίου που αφορά την αντιμετώπιση κουπονιών ως μέσο ανταλλάγματος με συναλλαγές που πραγματοποιούνται για παράδοση αγαθών ή παροχή υπηρεσιών.

Η κυβέρνηση φέρνει την ενσωμάτωση αυτής της οδηγίας καθυστερημένα, αφού η καταληκτική ημερομηνία έχει ήδη παρέλθει. Η οδηγία θα έπρεπε να είχε ενσωματωθεί στο εθνικό δίκαιο πριν την 1/1 του 2019.

Με το άρθρο 10 τροποποιείται το άρθρο 19, παράγραφος 9, του Κώδικα ΦΠΑ, προς εναρμόνιση με τις ανωτέρω διατάξεις των άρθρων 8 και 9, που θεσπίζονται σε ενσωμάτωση της Οδηγίας ΕΕ2016/1065 του Συμβουλίου, έτσι ώστε να εφαρμόζονται μόνο στην πώληση καρτών τηλεπικοινωνίας και εισιτηρίων μεταφοράς προσώπων, για τα οποία προβλέπεται ακύρωση σε ειδικά μηχανήματα και όχι σε κάθε άλλη συναφή περίπτωση.

 Από κει και πέρα, έχουμε μια ακόμη καθυστερημένη ενσωμάτωσης στο εθνικό Δίκαιο ευρωπαϊκής Οδηγίας. Πρόκειται για το 3ο μέρος του νομοσχεδίου, για το οποίο ενσωματώνονται στην εθνική έννομη Τάξη, διατάξεις της Οδηγίας 2016/1164/ΕΕ για τη θέσπιση κανόνων κατά πρακτικών φοροδιαφυγής, που έχουν άμεση επίπτωση στην εσωτερική αγορά, ενώ θεσπίζονται μέτρα για την εφαρμογή των κανονισμών 345 και 346/2013/ΕΕ, που αφορούν στις ευρωπαϊκές εταιρείες επιχειρηματικού κεφαλαίου και στα Ευρωπαϊκά Ταμεία Κοινωνικής Επιχειρηματικότητας αντίστοιχα.

Σε ό,τι αφορά στο άρθρο 11, ορθά θεσπίζεται κανόνας έκπτωσης του υπερβαίνοντος κόστους δανεισμού, έως ποσοστού 30% των κερδών, προ τόκων, φόρων και αποσβέσεων.

Αντιμετωπίζουμε θετικά τις διατάξεις για την εφαρμογή του Κανονισμού 345/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, στα άρθρα 12 έως 18 του νομοσχεδίου, σχετικά με τις ευρωπαϊκές εταιρείες επιχειρηματικού κεφαλαίου, αφού διαμορφώνουν ένα πλαίσιο ελέγχου αλλά και διαφάνειας, με ενίσχυση των αρμοδιοτήτων και δυνατοτήτων εποπτείας και ελέγχου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς.

Το ίδιο ισχύει και για άρθρα 19 έως 22, με τα οποία λαμβάνονται τα απαραίτητα μέτρα για την εφαρμογή του Κανονισμού 346/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, σχετικά με τα Ευρωπαϊκά Ταμεία Κοινωνικής Επιχειρηματικότητας, με την εποπτεία να περνάει στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έρχομαι στο 4ο μέρος του νομοσχεδίου, με το οποίο τροποποιούνται οι διατάξεις του ν.2971/2001 περί αιγιαλού και παραλίας, για το οποίο έχουμε πολύ σοβαρές ενστάσεις, όχι μόνο εμείς αλλά και τα άλλα Κόμματα και κυρίως η κοινωνία των πολιτών. Αν εξαιρέσουμε το άρθρο 23, που περιλαμβάνει την αναδιατύπωση των ορισμών: «αιγιαλός, παραλία, παλαιός αιγιαλός, λιμενικά έργα», υπάρχουν πολλά προβληματικά σημεία.

Ουσιαστικά η Κυβέρνηση προβαίνει σε διαφόρων ειδών τακτοποιήσεις. Ουσιαστικά με αυτές τις διατάξεις που έφερε η Κυβέρνηση, δίνεται η δυνατότητα νομιμοποίησης κάθε είδους αυθαίρετης κατασκευής στον αιγιαλό ή στην παραλία ή ακόμη και στην όχθη και παρόχθια ζώνη ποταμού ή λίμνης, που ανεγέρθηκε από επιχείρηση οποιασδήποτε νομικής μορφής, που είχε ενταχθεί στον αναπτυξιακό νόμο και έχει συμβληθεί με το Δημόσιο, τον ΕΟΤ ή έναν Φορέα Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

Ταυτόχρονα ανοίγει και ένα «παραθυράκι» νομιμοποίησης και εξαίρεσης από την κατεδάφιση και για τα μελλοντικά αυθαίρετα νεότερης γενιάς που έχουν κατασκευαστεί μετά την 28η Ιουλίου του 2011. Φανταστείτε τι θα είχε ακούσει οποιαδήποτε άλλη Κυβέρνηση από τον ΣΥ.ΡΙΖ.Α., αν είχε τολμήσει να φέρει τέτοιου είδους διατάξεις.

Οι κύριοι συνάδελφοι όμως του ΣΥΡΙΖΑ και της κατασκευασμένης και ετερόκλητης κοινοβουλευτικής πλειοψηφίας που προήλθε από την διάλυση Κομμάτων, είναι πρόθυμοι να τις υπερψηφίσουν για να είναι για ένα ακόμη μήνα μέλη του Κοινοβουλίου. Άλλωστε έχουν ψηφίσει πολύ χειρότερα και στην περίπτωση αυτή ισχύει, το «να μην κάνει κανείς την αρχή, γιατί μετά είναι δύσκολο να σταματήσεις τον κατήφορο» και οι διατάξεις αυτές αποδεικνύουν τον διαρκή ηθικό και πολιτικό κατήφορο αυτής της Κυβέρνησης.

Προσέξτε τι συμβαίνει με το άρθρο 24. Υπάρχει διάταξη που προβλέπει την κατ' εξαίρεση δυνατότητα εκτέλεσης έργων εντός των προστατευόμενων περιοχών, για την επιδίωξη των σκοπών τους οποίους προβλέπει ο παρών νόμος- έτσι ακριβώς είναι η διατύπωση. Με τη διαφορά, ότι οι σκοποί αυτοί είναι εντελώς ασαφείς και θα έλεγα, ότι σκόπιμα και για τους λόγους που όλοι υποψιαζόμαστε, παραμένουν ασαφείς στην συγκεκριμένη διάταξη.

Υπάρχει επίσης μια θετική διάταξη στο άρθρο 24, σύμφωνα με την οποία προβλέπεται η υποχρεωτική δίοδος, σε περίπτωση που μεταξύ του αιγιαλού της δημόσιας οδού παρεμβάλλεται ιδιωτικό ακίνητο. Στην αιτιολογική έκθεση, μάλιστα, γίνεται έμμεση αναφορά και επίκληση της τραγωδίας στο Μάτι, με τη διαφορά ότι οι διαστάσεις της τραγωδίας στο Μάτι και οι 100 νεκροί δεν οφείλεται τόσο στην απουσία διόδων προς την παραλία, όσο στην παράλυση του κυβερνητικού μηχανισμού πολιτικής προστασίας.

Με το άρθρο 28 είναι δεδομένο, ότι επιχειρείται νομιμοποίηση αυθαίρετων κατασκευών, γενικώς και αορίστως.

Με το άρθρο 32 αλλάζει ο τρόπος αδειοδότησης των πλωτών εξεδρών. Μπορεί η αρμοδιότητα να παραμένει στον Γενικό Γραμματέα Λιμένων, Λιμενικής Πολιτικής και Ναυτιλιακών Επενδύσεων για τις πλωτές εξέδρες εντός ζώνης λιμένα, αλλά η αρμοδιότητα για την θαλάσσια ζώνη εκτός ζώνης λιμένα, μεταφέρεται στο Υπουργείο Οικονομικών.

Ουσιαστικά, δηλαδή έχουμε επιστροφή της αρμοδιότητας και πάλι στο Υπουργείο Οικονομικών, αλλά όχι στην οικία κτηματική υπηρεσία όπως ίσχυε μέχρι το 2014. Και είναι αμφίβολο αν θα μπορέσουν να ανταποκριθούν οι υπηρεσίες του Υπουργείου στο βάρος αυτής της νέας αρμοδιότητας. Υπάρχει ζήτημα επίσης με το άρθρο 33 με το οποίο αλλάζει το πλαίσιο για παραχώρηση χρήσης επί του αιγιαλού και άλλων κοινόχρηστών πραγμάτων για την εκτέλεση έργων. Ενώ μέχρι τώρα ο αιτών υπέβαλε αίτηση και τα αρμόδια δικαιολογητικά συγκεντρώνονταν από τις αρμόδιες υπηρεσίες, τώρα απαιτείται η υποβολή πλήρους φακέλου.

Με δεδομένο ότι κάποια από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά είναι ιδιαιτέρως δύσκολο να συγκεντρωθούν από τον αιτούντα, αντιλαμβάνεστε τι θα δημιουργηθεί. Επιπλέον, η διάταξη σύμφωνα με την οποία αναστέλλονται η έκδοση και εκτέλεση πρωτοκόλλων διοικητικής αποβολής και κατεδάφισης κατά επιχειρήσεων υδατοκαλλιέργειας, εγείρει πολλά ερωτήματα. Αν υπάρχουν εμφανώς αυθαίρετες κατασκευές ουσιαστικά νομιμοποιούνται με μια τέτοια διάταξη. Με το άρθρο 34 προβλέπεται η αδειοδότηση υφιστάμενων άνευ αδείας ή καθ’ υπέρβαση αυτών κατασκευών, μολονότι έχει παρέλθει η νομοθετική προθεσμία νομιμοποίησης των κατασκευών αυτών. Και εδώ υπάρχει ζήτημα με την έννοια ότι η διάταξη είναι μια διασταλτική ερμηνεία και έννοια και μπορεί να συμπεριλάβει κάθε είδους αυθαίρετη κατασκευή.

Με το άρθρο 41 προβλέπεται η κατεδάφιση εντός 6 μηνών, όλων των κατασκευών που εμποδίζουν την ελεύθερη πρόσβαση στον αιγιαλό και την παραλία. Δεν είναι όμως σαφές τι περιλαμβάνει αυτή η διάταξη και πως και για ποιες περιοχές θα ενεργοποιηθεί. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έρχομαι στο 5ο μέρος του νομοσχεδίου στο οποίο υπάρχουν διάσπαρτες και αποσπασματικές διατάξεις. Θα μπορέσουμε να συμφωνήσουμε με το άρθρο 44 με το οποίο δημιουργείται Γραφείο Επιθεώρησης στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, στο οποίο ανατίθενται καθήκοντα αξιολόγησης. Όμως, συνοδεύεται από μια διάταξη με την οποία δημιουργείται μια επιπλέον θέση Αντιπροέδρου στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, της οποίας την αναγκαιότητα δεν αντιλαμβανόμαστε.

Με το άρθρο 45 υπάρχει ζήτημα κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αφού μειώνεται το επιτόκιο οφειλών του δημοσίου από το 6% που είναι σήμερα στο επιτόκιο των πράξεων κύριας αναχρηματόδοτησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας που ισχύει κατά την ημερομηνία άσκησης του ενδίκου βοηθήματος, πλέον, 3 ποσοστιαίων μονάδων ετησίως. Δηλαδή, έχουμε μια μείωση του επιτοκίου για τις οφειλές του δημοσίου οφειλές που μπορεί να είναι και σε ιδιώτες. Όταν όμως ο ιδιώτης οφείλει στο δημόσιο, είναι πλέον υποχρεωμένος να πληρώσει υπερδιπλάσιο επιτόκιο και αυτό συνιστά στρέβλωση. Δεν μπορεί να υπάρχουν δύο μέτρα και δύο σταθμά. Το επιτόκιο πρέπει να είναι το ίδιο για τις οφειλές δημοσίου και ιδιωτών. Ο κύριος Υπουργός Οικονομικών οφείλει να δει με ιδιαίτερη προσοχή το συγκεκριμένο ζήτημα.

Θετικά αντιμετωπίζουμε το άρθρο 48 με το οποίο προβλέπεται η απαλλαγή από τον ΕΝΦΙΑ των ετών 2018, 2019, των ακινήτων των περιοχών της Περιφέρειας Αττικής και της περιφερειακής ενότητας Κορινθίας, που επλήγησαν από τις πυρκαγιές της 23η και 24ης Ιουλίου του 2018. Έρχομαι στο άρθρο 56 με το οποίο επικυρώνεται το νέο συνυποσχετικό μεταξύ του ελληνικού δημοσίου και της ναυτιλιακής κοινότητας. Προβλέπει καταβολή ποσοστού 10% επί των εισαγομένων στην Ελλάδα ποσών που προέρχονται από τα εισοδήματα εκ μερισμάτων. Υπό την προϋπόθεση διαχείρισης των πλοίων από την Ελλάδα και το οποίο ανέρχεται κατ’ ελάχιστο ποσό των 40.000.000 ευρώ σε ετήσια βάση.

Εδώ ο ΣΥΡΙΖΑ έρχεται για μια ακόμα φορά να αποδείξει ότι δεν έχει συναντηθεί ποτέ με την αλήθεια και την συνέπεια. Να σας υπενθυμίσω τι λέγατε όταν ο τότε πρωθυπουργός Αντώνης Σαμαράς συνυπέγραψε τον Ιούλιο του 2013 με το Προεδρείο της Ένωσης Ελλήνων Εφοπλιστών, συνυποσχετικό σύμφωνο οικειοθελής παροχής προς το ελληνικό δημόσιο, ώστε η ναυτιλιακή κοινότητα να συνδράμει στην εθνική προσπάθεια για τη σταθεροποίηση της οικονομίας. Να υπενθυμίσω τους χαρακτηρισμούς που εκτοξεύατε εναντίον της τότε κυβέρνησης; Να υπενθυμίσω τις εξαγγελίες του κυρίου Τσίπρα στα Γιάννενα για φορολόγηση των εφοπλιστών και των 4.000 ελληνόκτητων πλοίων από την οποία θα παίρνατε 2 δις εκατομμύρια ευρώ; Ήταν εξαγγελία ανάλογης σοβαρότητας με αυτή του οικονομικού επιτελείου του ΣΥΡΙΖΑ, που θα εισέπραττε 2 δις εκατομμύρια ευρώ από την καταπολέμηση του λαθρεμπορίου στα καύσιμα αλλά τελικά, ούτε την υποδομή του συστήματος εισροών εκροών που εγκαταστήσαμε εμείς στα πρατήρια δεν αξιοποιήσατε αλλά και δεν επεκτείνατε.

Καταθέτω όμως στα πρακτικά ερώτηση που είχαν καταθέσει Βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ που κατήγγειλαν την διαδικασία της εθελοντικής προσφοράς των εφοπλιστών γι’ αυτό το συνυποσχετικό. Κατήγγειλαν δηλαδή αυτό που τώρα θα ψηφίσουν.

Μεταξύ αυτών που υπέγραφαν την ερώτηση ήταν ο Αντιπρόεδρος της Κυβερνήσεως κ. Δραγασάκης, ο νυν Υπουργός Οικονομικών κ. Τσακαλώτος, του οποίου το νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα έχει την υπογραφή, του κ. Σταθάκη, αλλά και άλλων βουλευτών του ΣΥΡΙΖΑ, ανάμεσά τους και οι τότε βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ κ.κ. Λαφαζάνης και Στρατούλης. Εκτός και αν πείτε ότι σας παραπλάνησε ο κ. Λαφαζάνης ή σας παρέσυρε και για αυτό υπογράψατε τη συγκεκριμένη ερώτηση, την οποία καταθέτω στα πρακτικά, αφού αποτελεί μνημείο απόδειξης καιροσκοπισμού και λαϊκισμού.

*(Στο σημείο αυτό ο κ. Βεσυρόπουλος καταθέτει έγγραφο το οποίο παρατίθεται συνημμένο στο τέλος του πρακτικού)*

Το άρθρο 58, επίσης, αποτελεί ένα ακόμη δείγμα κυβερνητικής ασυνέπειας και προχειρότητας, αφού παρατείνεται η προθεσμία με την οποία το Ελεγκτικό Συνέδριο θα εξακολουθεί να ασκεί προληπτικό έλεγχο στις δαπάνες των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης μέχρι 31/12/2019 και αυτό γιατί δεν κάνατε τίποτα για να θεσμοθετηθούν και να ενεργοποιηθούν οι υπηρεσίες εσωτερικού ελέγχου στους ΟΤΑ. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Ν.Δ. επιφυλάσσεται να τοποθετηθεί συνολικά επί όλων των άρθρων του νομοσχεδίου στην Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κύριος Κουτσούκος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. - ΔΗΜ.ΑΡ.)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η συζήτηση που προηγήθηκε κατά τη διαδικασία της ακρόασης φορέων, ήταν ιδιαίτερα αποκαλυπτική για τη μετάλλαξη του ΣΥΡΙΖΑ. Θέλω να σας θυμίσω δύο εικόνες. Πρώτη εικόνα είναι όταν, για το πρώτο νομοσχέδιο της κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ - ΑΝΕΛ το 2015, καλέσατε περίπου 40 φορείς και σας λιβάνιζαν αλληλοχειροκροτούμενοι. Ήταν το νομοσχέδιο για την αντιμετώπιση της ανθρωπιστικής κρίσης, σας θυμίζω. Δεύτερη εικόνα είναι η σημερινή, όπου προπηλακίζετε και επιτίθεστε, όπως έγινε και στο νομοσχέδιο για την περικοπή των συντάξεων, στους εκπροσώπους των φορέων που δεν συμφωνούν μαζί σας. Αν η πραγματικότητα δεν συμφωνεί μαζί σας, τόσο το χειρότερο για την πραγματικότητα.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Κύριε Κουτσούκο, δεν νομίζω ότι έγινε κάτι τέτοιο. Εδώ ήμασταν.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. - ΔΗΜ.ΑΡ.)**: Εγώ δεν διέκοψα τη διαδικασία της ακρόασης, όπως κάνατε εσείς, απευθυνόμενοι με ιταμό τρόπο σε εκπροσώπους φορέων και έχω και το προηγούμενο που κατεβάσετε σχεδόν από το βήμα τον κ. Μπράτη.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Μάλλον αποτελεί στρεβλή εικόνα.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. - ΔΗΜ.ΑΡ.)**: Ποια λέξη θέλετε να πάρω πίσω, για να αποτυπώσουμε την πραγματικότητα;

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Είπατε ότι τραμπουκίσαμε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. - ΔΗΜ.ΑΡ.)**: Μα δεν είπα αυτό το πράγμα.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Κάτι τέτοιο. Μια επισήμανση έγινε από έναν συνάδελφο και νομίζω ότι ήταν εύστοχη.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. - ΔΗΜ.ΑΡ.)**: Είπα ότι τους αντιμετωπίσατε με ιταμό τρόπο. Αυτή είναι η έκφραση και θέλω να συγκρίνετε τις δύο εικόνες, για να δείτε πώς έχετε μεταλλαχθεί με την άσκηση της εξουσίας και πως εκεί που «φτύνατε» τώρα «γλύφετε». Γιατί έχει συμβεί αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι; Πρέπει να το αναλογιστείτε, διότι το 2014, όταν ο κ. Στουρνάρας επιχείρησε να φέρει ένα ανάλογο νομοσχέδιο, αφού τον καταγγείλατε ως πράκτορα του ιμπεριαλισμού και του διεθνούς κεφαλαίου, ξεσηκώσατε τον κόσμο. Όπως σας εξήγησα χθες, ο Υπουργός περιβάλλοντος, κ. Μανιάτης, δεν υπέγραψε το νομοσχέδιο. Σας διάβασα χθες τη δήλωσή του και την κατέθεσα στα πρακτικά και είπε ότι «δεν χρειάζεται κανένας νόμος για την προστασία του αιγιαλού και της παραλίας, πλην της χάραξής της».

Ο σημερινός Υπουργός Περιβάλλοντος, κ. Σταθάκης αλήθεια, πού κρύβεται; Γιατί άφησε εδώ την κυρία Παπανάτσιου να βγάλει τα καστανά από τη φωτιά; Δεν καταλάβατε από τη συζήτηση που έγινε το πρωί εδώ ότι το ζήτημα του αιγιαλού και της παραλίας είναι μείζον περιβαλλοντικό και αναπτυξιακό, ταυτόχρονα και ότι συνδέεται με το ευρύτερο κοινωνικό συμφέρον, το συμφέρον των τοπικών κοινωνιών, αλλά και με τις δυνατότητες αξιοποίησης των πηγών ανάπτυξης; Μπορεί αυτό να γίνει χωρίς διαβούλευση και έγινε η σημερινή συζήτηση επειδή εμείς ζητήσαμε εδώ να έρθουν η WWF, οι τοπογράφοι, οι μηχανικοί, οι αγρονόμοι κ.λπ.; «Ντούκου» θέλατε να τα περάσετε;

Αυτή είναι λοιπόν η κατάντια. Σε αυτήν αναφέρομαι και έχει ουσία. Πίσω κρύβεται η ουσία. Δεν είναι τυχαίο, ότι ενσωματωθήκατε στην άσκηση της εξουσίας και χάσατε τη λαλιά σας. Αυτό γίνεται μετά από σαράντα χρόνια, αλλά δεν γίνεται στα δύο και στα τρία και στα τέσσερα χρόνια. Υπάρχουν αντανακλαστικά μέσα στην Αριστερά και εσείς τα έχετε ξεχάσει. Τα παραδώσατε στον Τζουμάκα και στον Ραγκούση. Αυτή είναι η ουσία.

Τι προέκυψε από την ακρόαση των φορέων; Πρώτον, ότι υπάρχει ένα πρόβλημα με το άρθρο που ορίζει ξανά τον αιγιαλό και την παραλία στα 30 έως 50 μέτρα, από 0 έως 50 που ήταν ο παλιός ορισμός. Τέθηκε εδώ από τους αγρονόμους τοπογράφους. Το οποίο, όπως εξήγησαν, εκεί που έχει γίνει η χάραξη θα δημιουργήσει προβλήματα και το οποίο, όπως μπορεί να καταλάβει κάθε απλός άνθρωπος με κοινή λογική και δεν αφορά τους οικισμούς, που προσπάθησε να απαντήσει ο κ. Σαντορινιός, αφορά αυτόν που κατέχει μια περιουσία που γειτνιάζει με τον αιγιαλό και την παραλία και τώρα που θα απαλλοτριωθεί, καθώς η χάραξη, με βάση τον νόμο σας, πρέπει να γίνει κατά μίνιμουμ στα 30 μέτρα, όχι όπως προβλέπει η διαδικασία συνεκτιμώντας τα δεδομένα. Αυτό είναι ένα θέμα.

Δεύτερο θέμα, το είπε επίσης ο εκπρόσωπος των τοπογράφων μηχανικών. Παραλάβατε ένα ψηφιακό χάρτη, τον οποίο προώθησε ο κ. Μανιάτης το 2014, ως κυβέρνηση, ο οποίος έχει όλα τα δορυφορικά δεδομένα, έχει παραδοθεί στις κτηματικές υπηρεσίες του δημοσίου και τους λέει, «βάλτε τα δεδομένα σας πάνω στο χάρτη». Δηλαδή, βάλτε τις ακτογραμμές, όπως είναι οριοθετημένες, παλιές και νέες χαράξεις, για να δούμε τι κοινό υπάρχει και πώς θα προχωρήσουμε στην οριοθέτηση. Για να πάψει αυτή η συναλλαγή, που ξέρετε ότι γίνεται, πιο παρακαλάει την υπηρεσία και τον υπουργό να παρέμβει για να γίνει μια χάραξη, κάπου που υπάρχει ανάγκη. Και προφανώς, αυτή η διαδικασία δεν έχει προχωρήσει. Δεν είναι μόνο ότι αφομοιώσατε το ρόλο των κτηματικών υπηρεσιών και έχει να γίνει εκεί πρόσληψη από το 2009, είναι ότι πολιτικά δεν θέλετε. Εάν αυτό είχε γίνει, σήμερα θα κουβεντιάζαμε με λιγότερη ένταση για αυτό το θέμα και επί πραγματικής βάσης.

Εμείς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με ζητήματα που προσπαθείτε να ρυθμίσετε και βελτιώνουν την πρόσβαση των απλών πολιτών, ή βάζουν κανόνες, δεν είμαστε αντίθετοι, παρά το γεγονός ότι έχουν δυσκολία εφαρμογής, όπως επισήμαναν οι επαγγελματίες που ασχολούνται στην παραλία για να βγάλουν ένα μεροκάματο. Δηλαδή, ποιος θα εκτιμήσει τον κενό χώρο του 60% που πρέπει να είναι ελεύθερος στην έκταση που νοικιάζουν και ούτω καθεξής. Εμείς θέσαμε θέμα και θα επιμείνουμε στο γεγονός ότι, κυρίως με τα άρθρα 28, αλλά κατά κύριο λόγο με το άρθρο 34, ανοίγεται μια νέα περίοδος νομιμοποιήσεων αυθαιρεσιών. Και μπορεί να αλλάξει τις εκφράσεις η κυρία Παπανάτσιου στις σχετικές διατάξεις, όμως το πρόβλημα θα παραμείνει. Θα παραμείνει και στις δύο του όψεις. Ποιες είναι οι συνδεδεμένες, λειτουργικά, δραστηριότητες με επιχειρήσεις που είχαν ενταχθεί σε αναπτυξιακούς νόμους και έχει λήξει ο αναπτυξιακός νόμος; Άρα, είναι νομιμοποιημένες και πρέπει να βρούμε τις λειτουργικά συνδεδεμένες. Εδώ υπήρξε μια αντιπαράθεση ενός μηχανικού με τον κ. Σαντορινιό. Λειτουργικό μπορεί να ερμηνευθεί κάθε φορά εκείνο που βολεύει και μπορεί να είναι και η πέργκολα και η πισίνα. Δεν ξέρω, δεν είμαι μηχανικός, αλλά ο ορισμός αυτός, αφήνει ανοικτό το παράθυρο.

Και το τρίτο, το άρθρο 34 που μιλάει για τη νέα περίοδο νομιμοποίησης αυθαιρεσιών. Σε ερώτησή μου χτες στην κυρία Παπανάτσιου και στην WWF σήμερα, αποδείχτηκε ότι, μεταξύ του 2001 και του 2011, υπάρχει μια νέα γενιά αυθαιρεσιών στους αιγιαλούς και τις παραλίες, οι οποίες δεν καλύπτονταν με τον προηγούμενο νόμο. Διότι, ο προηγούμενος νόμος έλεγε ότι πρέπει να έχει συντελεστεί αυτή η παρανομία μέχρι το 2001 και σου έδινε προθεσμίες, που συνεχώς, η μία κάλυπτε την άλλη, για να μπει στη διαδικασία της νομιμοποίησης.

Τώρα, λοιπόν, πάμε σε μια νέα νομιμοποίηση μιας νέας γενιάς αυθαιρεσιών. Μπορεί να αλλάξετε τη λέξη αδειοδότηση, όμως το γεγονός ότι με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, σύμφωνα με την παράγραφο 1β΄, θα μπορεί να μη κατεδαφίζεται μια παράνομη εγκατάσταση, σημαίνει ότι η πόρτα παραμένει ορθάνοιχτη. Εμένα προσωπικά η Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου δε με καλύπτει, δε λέει τίποτα! Με Απόφαση Υπουργικού Συμβουλίου μεταφέρθηκαν τα 10.119 ακίνητα του δημοσίου στο υπερταμείο. Ξέρουμε πώς παίρνονται οι αποφάσεις. Άρα, λοιπόν, πίσω από την διατύπωση του εθνικού σκοπού μπορεί να καλυφθεί η νομιμοποίηση οποιονδήποτε παρανομιών.

 Λυπάμαι που ήμουν υποχρεωμένος να αναλώσω τον περισσότερο χρόνο μου σ' αυτή την ενότητα των άρθρων, διότι θα μπορούσε κανείς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να μιλήσει και για την Ασιατική Τράπεζα και το πώς η χώρα μας μπορεί να την αξιοποιήσει, την εναρμόνιση των Οδηγιών για τις οποίες θα είμαστε θετικοί, πάντα κάνουμε έτσι, με παρατηρήσεις, και, βεβαίως, και για τις λοιπές διατάξεις και θα μου επιτρέψετε δύο - τρεις παρατηρήσεις γι’ αυτές.

Η μία είναι για το άρθρο 45. Η τοκοφορία οφειλών του δημοσίου. Λέχθηκε προηγουμένως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, «Ωραία, μειώνουμε το επιτόκιο διότι έπεσαν τα επιτόκια. Καλά κάνουμε, μειώνεται το κόστος του δημόσιου». Για τον «έρμο» τον πολίτη που χρωστάει στο δημόσιο, με τι επιτόκιο λογίζεται η υποχρέωση του; Με τριπλάσιο επιτόκιο! Είναι κοντά στο 8,76%. Άρα, όταν ο Υπουργός Οικονομικών θέλει να μαζέψει μια δαπάνη, πρέπει να σκέπτεται και τον πολίτη από την άλλη μεριά.

Δεύτερη παρατήρηση, η οποία συνδέεται με το συνυποσχετικό, με τους εφοπλιστές. Έχω πει τότε στη συζήτηση για το τρίτο μνημόνιο «Καλώς ήρθατε στην πραγματικότητα!». Βέβαια, η προσγείωση σας είναι ανώμαλη εάν σκεφτούμε ότι ο κ. Τσίπρας έλεγε ότι θα εισπράξει 2 δισ. ευρώ από τους εφοπλιστές. Είναι αυτά που θα εισπράττατε από τις λίστες Λαγκάρντ και από το λαθρεμπόριο για να αντιμετωπίσετε τα ζητήματα που έχουν να κάνουν με το δημόσιο χρέος.

Εμείς, σε διατάξεις θετικού χαρακτήρα, όπως η παράταση της αναστολής του ΕΝΦΙΑ στα πυρόπληκτα και στις πλημμυροπαθείς περιοχές, η εξάντληση της φορολογικής υποχρέωσης των αναδρομικών, θα είμαστε θετικοί και, ενδεχόμενα, σε μερικές άλλες που δεν έχω τη δυνατότητα να αναφερθώ. Επαναλαμβάνω, όμως, για να έρθω στο κεντρικό ζήτημα του νομοσχεδίου, ότι θα επιμείνουμε στην απόσυρση των διατάξεων παρά τις ενδεχόμενες βελτιώσεις που προσπαθεί να κάνει η κυρία Παπανάτσιου που αφήνουν ανοιχτή την διαδικασία της νομιμοποίησης, διότι όταν δεν κατεδαφίζεις, με μια Απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, ουσιαστικά νομιμοποιείς μια παράνομη δραστηριότητα που υπήρξε στον αιγιαλό και την παραλία.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

 **ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστώ, κ. Κουτσούκο.

 Να διευκρινίσουμε, όμως, ότι δεν πέρασε κάτι στο «ντούκου». Είχαμε κι άλλη συζήτηση και το πρωί κι εχθές και σήμερα και συζητήθηκαν και αναλύθηκαν όλα τα ζητήματα.

 **ΘΕΟΔΩΡΑ (ΝΤΟΡΑ) ΜΠΑΚΟΓΙΑΝΝΗ (ομιλούσα εκτός μικροφώνου)**: Έχουμε όμως δύο νομοσχέδια ταυτόχρονα.

 **ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Κυρία Μπακογιάννη, δεν στερήθηκε, στην οποιαδήποτε επισήμανση, ο λόγος από κανένα συνάδελφο.

 **ΘΕΟΔΩΡΑ (ΝΤΟΡΑ) ΜΠΑΚΟΓΙΑΝΝΗ (ομιλούσα εκτός μικροφώνου)**: Απλά λέω ότι αντιλαμβάνεστε ότι δύο νομοσχέδια ταυτόχρονα, για τους ίδιους Βουλευτές, την ίδια ώρα, σε δύο διαφορετικές αίθουσες, είναι δύσκολο να τα παρακολουθήσουμε.

 **ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Με συγχωρείτε, εγώ μιλάω για τη δική μας συνεδρίαση.

Το λόγο έχει ο κ. Καρακώστας.

 **ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου Χρυσή - Αυγή)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Για το Α΄ μέρος και τα άρθρα 1 έως 7, θα ήθελα να επισημάνω ότι για τον Λαϊκό Σύνδεσμο - Χρυσή Αυγή, οποιαδήποτε ενέργεια της χώρας η οποία αποσκοπεί στο να απεγκλωβιστεί ή να βρει εναλλακτικές λύσεις απ' τον ασφυκτικό εναγκαλισμό του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου και Θεσμών του δυτικού χρηματοπιστωτικού συστήματος, που τις τελευταίες δεκαετίες ελέγχουν πλήρως την εθνική οικονομία, κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση.

Σε ό,τι αφορά το Β΄ μέρος και τα άρθρα 8,10 και 11 έως 22, ενσωματώνονται στην εγχώρια νομοθεσία Οδηγίες της Ε.Ε. επί διαφόρων φορολογικών θεμάτων, κανόνες για φορολόγηση ελεγχόμενων αλλοδαπών εταιρειών και θέματα αρμοδιοτήτων της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς. Για τη Χρυσή Αυγή αποτελεί πάγια θέση η αντίθεση σε κάθε νομοθέτημα με το οποίο ενσωματώνονται στο εθνικό μας δίκαιο, υπερισχύοντας έναντι αυτού, Οδηγίες, Κανονισμοί και κάθε είδους νομοθέτημα της Ε.Ε.

Το εγχώριο δικαιακό μας σύστημα και ο νομικός μας πολιτισμός είναι σε θέση επαρκώς να ρυθμίζει τα της εγχώριας νομοθεσίας, χωρίς να έχουμε καμία ανάγκη να εκχωρούμε τη συγκεκριμένη εξουσία στους τεχνοκράτες των Βρυξελλών. Γι' αυτό και θα είμαστε αρνητικοί.

Στο τέταρτο μέρος και με τα άρθρα 23 έως 42, αναθεωρείται το νομοθετικό καθεστώς για τον Αιγιαλό και την παραλία και τροποποιείται, στο μέγιστο βαθμό, ο έως τώρα ισχύων νόμος 2971/2001.

Αν και θα μπορούσε κάποιος να ισχυριστεί, με μια πρώτη ματιά, ότι επικαιροποιείται η ήδη υφιστάμενη νομοθεσία χωρίς ουσιαστικές μεταβολές, αν σταθεί στη διατύπωση και στα όσα ορίζει το άρθρο 34, αντιλαμβάνεται πια θα είναι η πραγματική στόχευση του νομοθετήματος, όσον αφορά στο ζήτημα των υφιστάμενων επί του Αιγιαλού αυθαιρέτων κατασκευών. Αναφέρει, μεταξύ άλλων, το άρθρο 34, ότι έργα που έχουν κατασκευαστεί μέχρι 28/7/2011, στον Αιγιαλό, την παραλία, την όχθη, την παρόχθια ζώνη, το υδάτινο στοιχείο, πυθμένα και υπέδαφος του βυθού της θάλασσας, λιμνοθάλασσας, λίμνης και κοίτης πλεύσιμου ποταμού, χωρίς να υφίσταται απόφαση παραχώρησης της χρήσης, ανεξαρτήτως έκδοσης πρωτοκόλλου κατεδάφισης μέχρι την έναρξη ισχύος του υπό ψήφιση νομοσχεδίου, μπορεί να αδειοδοτηθούν με αιτιολογημένη απόφαση του Υπουργού Οικονομικών.

Για εμάς, πρόκειται για μια απέλπιδα προσπάθεια της κυβέρνησης μειοψηφίας ΣΥ.ΡΙΖ.Α., να διασωθεί πολιτικά, προσφέροντας, σε εργολάβους, σε κατασκευαστικές, αλλά και σε απλούς ιδιώτες ιδιοκτήτες αυθαιρέτων ανά την επικράτεια, τη δυνατότητα νομιμοποίησης αυθαιρέτων, απλά και μόνο μέσω μιας υπουργικής απόφασης. Για εμάς, πρόκειται για μια σχέση παροχής αντιπαροχής, όπου παροχή, εκ μέρους της κυβέρνησης, είναι η διάταξη του άρθρου 34, και αντιπαροχή, εκ μέρους των ευνοούμενων εταιριών και πολιτών, προφανώς λογίζεται η πολιτική στήριξη προς την κυβέρνηση ενόψει των επικείμενων εκλογών.

Το άρθρο 34, αποτελεί τον πυρήνα του υπό ψήφιση σχεδίου νόμου, στο θέμα του πλαισίου που διέπει τα του Αιγιαλού και της παραλίας και αποτελεί το δάσος, το οποίο δεν θέλει να δούμε η κυβέρνηση, η οποία μας δείχνει το δέντρο, που είναι τα υπόλοιπα 100 άρθρα του 4ου μέρος του παρόντος νομοσχεδίου, για τα οποία, στη ουσία, λειτουργούν ως προπέτασμα καπνού.

Επιπλέον, οφείλουμε να επισημάνουμε, τη δυνατότητα μαζικής νομιμοποίησης των Αιγιαλών κείμενων αυθαιρέτων, την οποία προβλέπει το συγκεκριμένο άρθρο και το οποίο έχει προκαλέσει έντονες αντιδράσεις, τόσο στην κοινωνία όσο και σε περιβαλλοντολογικές οργανώσεις. Έχουν ήδη λεχθεί τα της επιστολής της γνωστής οργάνωσης WWF και όσα καταλογίζει.

Επιπλέον, στο άρθρο 36, για εμάς, εγκυμονεί ιδιαίτερους εθνικούς κινδύνους, διότι δεν απαιτείται πλέον η σύμφωνη γνώμη του Γενικού Επιτελείου Ναυτικού, προκειμένου να παραχωρείται μέσω δημοπρασίας σε ιδιώτες για τουριστική εκμετάλλευση ή άλλους επιχειρηματικούς σκοπούς, συμπεριλαμβανομένων σταθμών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, ή χρήση νησίδων και βραχονησίδων. Καμία εξήγηση δεν έχει δοθεί για ποιο λόγο δεν θα έχει λόγο το Γενικό Επιτελείο Ναυτικού στο συγκεκριμένο θέμα, το οποίο, ιδίως σε ό,τι αφορά το Αιγαίο, άπτεται άμεσα της εθνικής ασφάλειας. Και σε κάθε περίπτωση, καμία ασφαλιστική δικλίδα δεν τίθεται σχετικά με την προέλευση αυτών των ιδιωτών και των συμφερόντων που θα μπορούσαν να υποκρύπτονται πίσω από αυτούς. Για αυτούς τους λόγους, θα καταψηφίσουμε το τέταρτο μέρος, τα άρθρα, δηλαδή, από το 23 έως το 42, εκτός του άρθρου 24.

Στο πέμπτο μέρος, στα άρθρα, δηλαδή, 43 έως 66, εισάγονται, με πρόχειρο κατά την άποψή μας τρόπο και αποσπασματικό, θέματα επί παντός επιστητού, κατά μια μάλλον προσφιλή συνήθεια της κυβέρνησης ΣΥ.ΡΙΖ.Α..

 Άρθρα 43 και 44, έχουμε ζητήματα στελέχωσης διάρθρωσης αρμοδιοτήτων, που αφορούν στο νομικό συμβούλιο του κράτους. Συστήνεται ταυτόχρονα μια νέα οργανική θέση αντιπροέδρου του νομικού συμβουλίου του κράτους, η οποία θα κοστίσει στο ελληνικό δημόσιο 107.000 ευρώ ετησίως, δαπάνη την οποία εμείς χαρακτηρίζουμε απαράδεκτη και αχρείαστη.

Όσον αφορά στο άρθρο 45, όπου μεταβάλλεται, εις βάρος των ιδιωτών, οι οποίοι υπέχουν απαιτήσεις έναντι του δημοσίου, ο τρόπος υπολογισμού του οφειλόμενου τόκου, νόμιμου και υπερημερίας, του δημοσίου, για οφειλές προς ιδιώτες.

Πρόκειται για σκανδαλώδη ρύθμιση υπέρ ενός κράτους, το οποίο χαρακτηρίζεται - όχι μόνο από μας, αλλά από την πλειοψηφία του ελληνικού λαού - ως «μπαταχτσής», το οποίο όχι μόνο είναι ασυνεπές στις υποχρεώσεις του έναντι των ιδιωτών, αλλά στην ουσία θα τους καταβάλει πλέον σχεδόν μηδενικό τόκο υπερημερίας, την ίδια στιγμή κατά την οποία ένας ιδιώτης, ο οποίος έχει ληξιπρόθεσμες οφειλές, θα κληθεί να πληρώσει υψηλότερο τόκο υπερημερίας. Γι' αυτό και το Καταψηφίζουμε.

Καταψηφίζουμε, επίσης, το άρθρο 58, στο οποίο ορίζεται πως νομιμοποιούνται, τρόπον τινά, μεταξύ άλλων, δαπάνες του δημοσίου, οι οποίες έχουν καταβληθεί χωρίς την άσκηση προγενέστερου ελέγχου.

Καταψηφίζουμε τα άρθρα 60 και 61. Στο 60 θεσπίζονται χαριστικής και φωτογραφικής φύσεως διατάξεις, υπέρ των υπαλλήλων της μονάδας εσωτερικού ελέγχου του Υπουργείου Οικονομικών.

Στο 61, εισάγονται φωτογραφικές και χαριστικού τύπου διατάξεις σε θέματα αποσπάσεων και μετατάξεων υπαλλήλων, προς την Επιτροπή Εποπτείας και Ελέγχου Παιγνίων.

Καταψηφίζουμε το άρθρο 63, με το οποίο ρυθμίζονται θέματα καταβολής εισφοράς του ν.128/1975, επί πιστώσεων που χορηγούν τα χρηματοδοτικά ιδρύματα. Η συγκεκριμένη εισφορά επιβαρύνει τους πολίτες και κατά την άποψή μας θα έπρεπε προ πολλού να έχει καταργηθεί.

Στα άρθρα 64 και 65 ρυθμίζονται προϋποθέσεις προώθησης μεριδίων οργανισμών εναλλακτικών επενδύσεων σε ιδιώτες επενδυτές και επέρχονται νομοτεχνικού τύπου τροποποιήσεις στη λειτουργία των οργανισμών συλλογικών επενδύσεων σε κινητές αξίες σε εκτέλεση κοινοτικών οδηγιών. Τα καταψηφίζουμε επίσης.

Τέλος, καταψηφίζουμε το άρθρο 66, το οποίο προβλέπει την επιχορήγηση με 8 εκατ. € από το Ελληνικό Δημόσιο, για τη δημιουργία Μουσείου Ολοκαυτώματος στην πόλη της Θεσσαλονίκης, για λόγους τους οποίους εξήγησε χθες στην πρώτη συνεδρίαση της επιτροπής. Σας ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ κ. Καρακώστα. Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος κ. Βαρδαλής.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΑΡΔΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος):** Σας ευχαριστώ, κύριε πρόεδρε. Σε ό,τι έχει σχέση με τα άρθρα που αναφέρονται στη συμμετοχή της χώρας μας στη σχετική Τράπεζα Υποδομών και Επενδύσεων, εμείς διαφωνούμε και θα καταψηφίσουμε τα πρώτα 7 άρθρα αυτού του νομοσχεδίου**.**

Στη συζήτηση επί της αρχής, αναφερθήκαμε συγκεκριμένα στους λόγους για τους οποίους εμείς διαφωνούμε, θα ήθελα, όμως, να επισημάνω τα εξής ζητήματα.

Πρώτον, είναι φανερό ότι οι ανταγωνισμοί μεταξύ των επιχειρηματικών ομίλων και των ιμπεριαλιστικών κρατών, η παραπέρα όξυνση αυτών των ανταγωνισμών για την εξασφάλιση των τεράστιων κερδών, της υπεράσπισης, με κάθε μέσο, των συμφερόντων της κάθε πλευράς, ενέχουν σοβαρούς κινδύνους για τους λαούς.

Κινδύνους, που κατά τη γνώμη μας, δεν πρέπει να υποτιμηθούν από κανέναν και ιδιαίτερα από τους εργαζόμενους και τα λαϊκά στρώματα της χώρας μας. Αυτά, δεν είναι θεωρητικά ζητήματα, όπως ανέφερε ο εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ.

Οι ιμπεριαλιστές, όπως το έχουν αποδείξει πολλές φορές στο πρόσφατο παρελθόν, δεν διστάζουν, όταν δεν μπορούν να τα βρουν μεταξύ τους στη μοιρασιά, να «μακελέψουν» τους λαούς, για να εξασφαλίσουν τα συμφέροντα τους.

Σε κάθε περίπτωση όμως, οι λαοί, όχι μόνο δεν έχουν να κερδίσουν τίποτα, όχι μόνο θα «τσακίζονται» τα δικαιώματά τους και θα εντείνεται η εκμετάλλευσή τους, για να «αβγατίζονται» τα κέρδη των ομίλων, αλλά θα κινδυνεύουν να γίνουν και τροφή στα κανόνια των ιμπεριαλιστών, στην προσπάθειά τους να ξαναμοιράσουν τη γη.

Δεύτερον, η συμμετοχή της χώρας μας σ’ αυτό το χρηματοδοτικό Οργανισμό, είναι απαίτηση της αστικής τάξης της χώρας μας και η Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ, όπως έκαναν και οι προηγούμενες κυβερνήσεις, έρχεται να ικανοποιήσει αυτές ακριβώς τις απαιτήσεις της.

Ο στόχος της αστικής τάξης της χώρας μας, είναι η μετατροπή της σε κόμβο μεταφοράς εμπορευμάτων και ενεργειακών πόρων και οι επενδύσεις που υπόσχεται ο δρόμος του μεταξιού, συμβάλλει στην υλοποίηση ακριβώς αυτού του στόχου.

Τρίτο ζήτημα. Αποτελεί μεγάλη υποκρισία η δήθεν πολυδιάστατη εξωτερική πολιτική της Κυβέρνησης, που επικαλέστηκε προχθές και η κυρία Υφυπουργός, με την ενίσχυση των διμερών σχέσεων με την Κίνα, όπως μας είπε, αλλά και μέσω πολυμερών σχημάτων συνεργασίας. Αυτά ήταν τα λόγια της.

Είναι υποκριτική η στάση σας, γιατί εσείς έχετε διαλέξει με ποιον θα πάτε και ποιον θα αφήσετε, για να εξασφαλίσετε ακριβώς αυτά τα συμφέροντα της αστικής τάξης που ανέφερα προηγούμενα.

Ναι, η Ασιατική Τράπεζα, μπορεί να αποτελέσει αναπτυξιακό εργαλείο για τα κέρδη των επιχειρηματικών ομίλων. Η ανάπτυξη, όμως, δεν είναι ουδέτερος όρος. Το πραγματικό ερώτημα, είναι, ποιος κάνει αυτή την ανάπτυξη και σε όφελος τίνος;

Το παράδειγμα της COSCO που σας ανέφερα στην προηγούμενη συνεδρίαση στο λιμάνι του Πειραιά και όχι μόνο, είναι πεντακάθαρο.

Το παραμύθι της δίκαιης ανάπτυξης, είναι πολύ παλιό και απογειώνει την κοροϊδία σε βάρος των εργαζομένων.

Όλοι σας βάζετε ως προϋπόθεση για την βελτίωση της ζωής των εργαζομένων, να αυξηθούν πρώτα, τα κέρδη των ομίλων.

Ο βασικός πυρήνας αυτού του παραμυθιού, έχει να κάνει με το εξής: Πάντοτε ο λαός καλείται άμεσα να κάνει θυσίες, με την υπόσχεση, ότι αυτές θα είναι προσωρινές και θα συμβάλουν δήθεν στην αύξηση των κερδών των μονοπωλιακών ομίλων.

Άρα, κυρία Υφυπουργέ, δεν είναι άλλο πράγμα τα δικαιώματα των εργαζομένων και άλλο, η όποια ανάπτυξη υφίσταται, όπως μας είπατε χθες. Και δεν είναι καθόλου περίεργο, ότι με αυτά τα πρώτα 7 άρθρα του νομοσχεδίου, συμφωνεί τόσο η Ν.Δ., όσο και η Δημοκρατική Συμπαράταξη και σήμερα ακούσαμε και την Χρυσή Αυγή, να λέει, ότι τα βλέπει να κινούνται σε σωστή κατεύθυνση.

Σε ό,τι αφορά τα άρθρα 23 έως και 42, αιγιαλούς, λίμνες και ποτάμια, ρίχνονται στα «σαγόνια» των επιχειρηματικών ομίλων. Νομιμοποιούν αυθαίρετα και δίνει μια σειρά από διευκολύνσεις στο κεφάλαιο.

Οι βιομήχανοι άλλωστε, γνωρίζουν καλά τα συμφέροντά τους και γι' αυτό στη συζήτηση με τους φορείς, είχαν μόνον καλά λόγια να σας πουν για το νομοσχέδιο, αλλά και για την ίδια την Κυβέρνηση, πιέζοντας, βεβαίως και για περισσότερες διευκολύνσεις.

Ποια είναι η άποψή τους;

Σας διαβάζω από το κείμενο που κατέθεσαν: «Σηματοδοτεί την έμπρακτη απόδειξη της πολιτείας για διασφάλιση των αναγκαίων αναπτυξιακών προϋποθέσεων και την επίλυση χρόνιων προβλημάτων της επιχειρηματικότητας». Ε, αυτό σας λέμε ότι κάνετε.

Άλλωστε, θα ήθελα να σας θυμίσω κυρία Υφυπουργέ, ότι μας είχατε προϊδεάσει, ιδιαίτερα εμάς που είμαστε από τη Θεσσαλονίκη.

Το Μάρτιο του 2018 στο Περιφερειακό Αναπτυξιακό Συνέδριο της Κεντρικής Μακεδονίας, είχατε πει μεταξύ άλλων και τα εξής: «Ο νόμος του 2011 περί αιγιαλού και παραλίας, πλέον, χρειάζεται σημαντικές τροποποιήσεις, προκειμένου να μπορεί να ανταποκριθεί στις σημερινές συνθήκες».

Και λίγο παρακάτω, λέτε, σε τι ακριβώς πρέπει να ανταποκριθεί. Αν μου επιτρέπετε την παραδοξολογία -«θα χαλαρώσουμε» και το υπογραμμίζω- θα χαλαρώσουμε ορισμένες πλευρές του θεσμικού πλαισίου. Αυτό δεν κάνετε; Χαλαρώνετε πλευρές του θεσμικού πλαισίου. Και γιατί θέλετε να τις χαλαρώσετε;

Προσέξτε, το τι λέτε η ίδια. «Για να γίνει πιο αυστηρό.» Με ποια έννοια, όμως; Για να εφαρμόζεται. Δηλαδή, χαλαρώνετε το νομικό πλαίσιο, για να μπορούν να το εφαρμόζουν οι πάντες. Αυτό, κάνετε.

Με αυτό το νομοσχέδιο η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ, ανοίγει περισσότερους δρόμους παρέμβασης και δίνει και άλλες διευκολύνσεις στο κεφάλαιο απ' ό,τι προβλέπει η ισχύουσα νομοθεσία. Αυτό είχατε εξαγγείλει και αυτό κάνετε. Δηλαδή, το είπατε και το κάνατε.

Στην «Δαμόκλειο σπάθη» των ρυθμίσεων του νομοσχεδίου, προστίθενται τα υδάτινα στοιχεία.

Ξεκαθαρίζεται ότι δεν θίγονται τα δικαιώματα που απέκτησε το κεφάλαιο στον παλιό αιγιαλό, προβλέπετε η δυνατότητα στο άρθρο 31, απευθείας παραχώρηση αιγιαλού, παραλίας και τα λοιπά στους ΟΤΑ Α΄ Βαθμού και αυτοί με τη σειρά τους στους μέγαλοεπενδυτές, για εκμετάλλευση.

Οι απλές χρήσεις, περιλαμβάνονται τώρα στο νέο άρθρο 13Α και κάθε είδους επιχειρήσεις θαλάσσιών μέσων αναψυχής και άλλες συναφείς δραστηριότητες.

Τα πράγματα γίνονται χειρότερα με την παραχώρηση στους επιχειρηματικούς ομίλους της χρήσης αιγιαλού παραλίας και άλλων κοινόχρηστων πραγμάτων για την κατασκευή έργων.

 Στο άρθρο 33 επιτρέπεται πλήθος επιχειρηματικών δραστηριοτήτων που κατονομάζονται συγκεκριμένα, μεταξύ άλλων «προβλέπονται υποδομές για την εκτέλεση συγκοινωνιών κάθε μορφής», φράση που υποκρύπτει και τα υδατοδρόμια των υδροπλάνων. Εγκαταστάσεις σταθμών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από ΑΠΕ και κάθε συνοδό έργο για την παραγωγή και διανομή ηλεκτρικού ρεύματος. Εδώ γίνεται και αναφορά για την παραχώρηση της χρήσης αιγιαλού και παραλίας ακόμη και σε βραχονησίδες και για οτιδήποτε άλλο που εξυπηρετεί τη διείσδυση των ΑΠΕ. Προπάντων, έργα σε αιγιαλό και παραλία που έχουν χαρακτηριστεί τουριστικά δημόσια κτήματα ή για τα οποία έχει εκδοθεί ειδική πράξη υπουργικού συμβουλίου, καθώς και στο συνεχιζόμενο ή παρακείμενο θαλάσσιο χώρο, χώροι φιλέτο, δηλαδή, για τα αναπτυξιακά έργα του κεφαλαίου.

Ακόμη σε περίπτωση σοβαρής βλάβης της εγκατάστασης, ο παραχωρησιούχος μπορεί να καλύψει σημαντικά επιβαρυντικά στοιχεία σε βάρος του, γιατί μπορεί να ενεργήσει αμέσως με μια απλή ενημέρωση της αρμόδιας λιμενικής αρχής. Ειδική χαρακτηριστική διάταξη προβλέπεται για τις εγκαταστάσεις υδατοκαλλιεργειών, καθώς τους δίνεται η δυνατότητα για τα χερσαία συνοδά έργα να αναστείλουν την έκδοση και την εκτέλεση πρωτοκόλλου διοικητικής αποβολής και πρωτοκόλλου κατεδάφισης, καθώς και καταβολής του οικείου προστίμου. Επιτρέπεται η παραχώρηση χρήσης σε όλα τα κοινόχρηστα πράγματα για την εκτέλεση μεταξύ άλλων έργων δικτύων τηλεπικοινωνιών και ενέργειας, προφανώς και ΑΠΕ, ακόμη και αν υφίστανται εκεί αυθαίρετα έργα.

Με το άρθρο 14 Α’ προβλέπεται η δυνατότητα νομιμοποίησης έργου που έχουν κατασκευαστεί μέχρι 28.7.2011, μεταξύ αυτών και έργα εθνικής σημασίας. Εδώ χωράνε τα πάντα και προφανώς δεν μας καλύπτει η δήλωση που κάνατε ότι θα αποφασίσει το υπουργικό συμβούλιο. Το υπουργικό συμβούλιο μπορεί να αποφασίζει τα πάντα ως εθνικής σημασίας έργο. Νομιμοποίηση έργων του διεθνούς οδικού δικτύου και φυσικά των ΑΠΕ, έργα δηλαδή, πρώτης προτεραιότητας για το εγχώριο ευρωενωσιακό κεφάλαιο στην παρ. 1. Νομιμοποιούνται και απαλλάσσονται από κάθε πρόστιμο τα έργα που υλοποιήθηκαν παράνομα ή θα υλοποιηθούν μέχρι την έναρξη ισχύος του υπόψη νομοσχεδίου που αφορούν την τοποθέτηση υποθαλάσσιων καλωδίων.

Με βάση όλα τα παραπάνω, εμείς θα καταψηφίσουμε όλα τα σχετικά άρθρα που αφορούν αυτό το κεφάλαιο.

Τέλος, αποτελεί πρόκληση και ωμή κοροϊδία για το λαό το συνυποσχετικό σύμφωνο οικειοθελούς προσφοράς κυβέρνησης και εφοπλιστών. Όλοι σας, μα όλοι σας, έχετε φροντίσει να κατοχυρώσετε στο Σύνταγμα προκλητικά προνόμια φοροαπαλλαγής και κρατικές ενισχύσεις των εφοπλιστών. Θέλω να θυμίσω σε όσους μας ακούν τουλάχιστον, ότι μόνο το Κ.Κ.Ε. έχει διαχρονικά αντιταχθεί στη συνταγματική κατοχύρωση αυτών των εφοπλιστικών προνομίων. Ζητούσε και ζητάει την κατάργησή τους σε όλες τις διαδικασίες συνταγματική αναθεώρησης από το 1974 μέχρι σήμερα. Οι εφοπλιστές πληρώνουν αν θέλουν, όταν θέλουν και όσα θέλουν και την ίδια ώρα κάνετε φοροεπιδρομή στους εργαζόμενους και τις λαϊκές οικογένειες, από τις οποίες μάλιστα, από αυτήν την φοροεπιδρομή, δηλαδή, δεν κατευθύνεται στους ίδιους ούτε ψίχουλο. Θα καταψηφίσουμε και το συγκεκριμένο άρθρο.

Τέλος, συμφωνούμε με ορισμένα άρθρα, όπως είναι η παραχώρηση των οικοπέδων σε δήμους της Καλαμάτας και της Κοζάνης. Συμφωνούμε με το άρθρο 57 που αφορά τους όρους και τις προϋποθέσεις των επιδομάτων αναπηρίας και άλλα, για τις Ένοπλες Δυνάμεις και τα Σώματα Ασφαλείας και θα τα ψηφίσουμε.

Για όσα δεν έχω αναφερθεί λόγω και του χρόνου, θα τοποθετηθούμε με την ψήφο μας στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Χρήστος Αντωνίου, Ευαγγελία Βαγιωνάκη, Σωκράτης Βαρδάκης, Δημήτρης Βέττας, Δημήτρης Γάκης, Μαρία Θελερίτη, Αφροδίτη Θεοπεφτάτου, Παναγιώτα Δριτσέλη, Αϊχάν Καρά Γιουσούφ, Χρήστος Καραγιαννίδης, Χρήστος Μαντάς, Δημήτριος Μάρδας, Θεοδώρα Μεγαλοοικονόμου, Αλέξανδρος Μεϊκόπουλος, Αθανάσιος Μιχελής, Ιωάννης Μιχελογιαννάκης, Γεώργιος Πάλλης, Δημήτριος Μπαξεβανάκης, Χρήστος Μπγιάλας, Αθανάσιος Παπαδόπουλος, Κώστας Παυλίδης, Ανδρέας Ριζούλης, Νίκος Συρμαλένιος, Θεοδώρα Τζάκρη, Αλέξανδρος Τριανταφυλλίδης, Ιωάννης Τσιρώνης, Γεώργιος Τσόγκας, Ιωάννης Ανδριανός, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Γεώργιος Βλάχος, Θεοχάρης (Χάρης) Θεοχάρης, Γεώργιος Καρασμάνης, Θεοδώρα (Ντόρα) Μπακογιάννη, Χρήστος Σταϊκούρας, Δημήτριος Σταμάτης, Ιωάννης Τραγάκης, Κωνσταντίνος Τσιάρας, Θεόδωρος Φορτσάκης, Κωνσταντίνος Χατζηδάκης, Ιωάννης Κουτσούκος, Ανδρέας Λοβέρδος, Ιωάννης Μανιάτης, Γεώργιος Αρβανιτίδης, Γεώργιος Γερμενής, Ευάγγελος Καρακώστας, Ηλίας Παναγιώταρος, Αθανάσιος Βαρδαλής, Κώστας Στεργίου, Γεώργιος Λαμπρούλης, Δημήτριος Καβαδέλλας και Κωνσταντίνος Κατσίκης.

**ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών) :** Το δρόμο Ρίου – Πάτρας θα το νομιμοποιήσουμε;

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΑΡΔΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.) :** Εσείς θα νομιμοποιήσετε τα πάντα σε ότι έχει συμφέρον με τους κατασκευαστικούς ομίλους.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Δημήτρης Καβαδέλλας.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΒΑΔΕΛΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων):** Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι βουλευτές, όσον αφορά τις κυρώσεις και την εναρμόνιση της Ευρωπαϊκής με την Ελληνική νομοθεσία, μας βρίσκουν σύμφωνους. Είμαστε ένα κόμμα με ευρωπαϊκή κατεύθυνση, ευρωπαϊκή αντίληψη, επιθυμούμε να έχουμε κοινούς νόμους και κοινούς κανόνες με την Ευρωπαϊκή Ένωση, αρκεί βεβαίως, αυτές να είναι σύννομες πράξεις και θεσμικά αιτιολογημένες. Φυσικά, ο χρόνος που έρχονται προς θέσπιση, πρέπει να είναι μεν ώριμος, πλην όμως, να μην έρχονται κατόπιν μεγάλων καθυστερήσεων ως είθισται και φυσικά αναβολών. Στην παρούσα περίπτωση, αφορούν ευρωπαϊκές οδηγίες ενσωμάτωσης (ΕΕ)2016/1065, που πραγματεύονται τη χρήση κουπονιών στις συναλλαγές και την κύρωση της συμφωνίας, που αφορά την Ασιατική Τράπεζα Υποδομών και Επενδύσεων. Όσον αφορά το πρώτο, αυτή τη χρήση των κουπονιών στις συναλλαγές, εμάς μας δημιουργεί πολλά ερωτηματικά, δεν ξέρω πώς θα εφαρμοσθεί για να είναι φορολογικά ελέγξιμη αυτή η συναλλαγή. Εδώ, τίθενται θέματα εισπράξεως Φ.Π.Α. Θα το παρακολουθήσουμε και θα τοποθετηθούμε και στην ολομέλεια επ’ αυτού.

Παρακάτω, μας δημιουργούνται έντονες ανησυχίες, που προκύπτουν από νομοτεχνικές παρεμβάσεις στο ν.2971/2001, περί αιγιαλού και παραλίας, νομιμοποιώντας αυθαιρεσίες και κατασκευαστικές αταξίες, θα μπορούσα να πω πιο ελαστικά. Αυτές οι νομιμοποιήσεις, αγνοούν σημαντικές πρακτικές και ζητήματα ασφαλείας. Θα αναφέρω, ένα παράδειγμα που μας έθεσαν εδώ οι φορείς. Αναφέρομαι, στο παράδειγμα λοιπόν, που αφορά τις εξέδρες θαλάσσιων σπορ και συγκεκριμένα για το αλεξίπτωτο θαλάσσης, που με την παρούσα τροποποίηση, καταστρατηγείται η ασφάλεια, οι όροι ασφαλείας καταστρατηγούνται, δεν επαρκεί η εξέδρα για ασφαλή απογείωση. Φυσικά, αν προκύψει ατύχημα όλη η ευθύνη θα είναι δική σας.

Σήμερα, δημιουργείται, προστατευτικό περιβάλλον που προστατεύει τα αυθαίρετα, που δημιουργήθηκαν και μετά την 28η Ιουλίου του 2011 και τα εξαιρείται από την κατεδάφιση, μετά από απόφαση του Υπουργού Οικονομικών. Θέλω, να σας υπενθυμίσω εδώ, την τραγωδία στο Μάτι. Κάποτε πρέπει να μπει μια τάξη, δεν λέμε να κατεδαφίσουμε τους πάντες και τα πάντα, γιατί όλη η Ελλάδα δυστυχώς, έχει αυθαιρέτως δομηθεί. Πρέπει να μπει τάξη. Τουλάχιστον, να παρέχει την ασφαλή προσπέλαση προς τη θάλασσα και προς τον αιγιαλό. Εδώ λοιπόν, επανέρχομαι στο θέμα του καλοκαιριού, που κάηκαν άνθρωποι στο Μάτι. Εσείς, προβάλλεται ως δικαιολογία την αυθαίρετη δόμηση και τώρα βεβαίως, την επιβραβεύεται.

 Θα επιμείνω σε ζητήματα περιβάλλοντος. Θα σας παραθέσω μερικές από τις θέσεις της Ελληνικής Εταιρίας Περιβάλλοντος και Πολιτισμού, που με βρίσκουν σύμφωνο. Όσον αφορά λοιπόν, το άρθρο 1, θα πρέπει να αλλάξει ο τρόπος υπολογισμού και καθορισμού στις όχθες των ποταμών και των λιμνών, όπου, η αναφορά στη στάθμη των υδάτων, θα πρέπει να λαμβάνεται σε διάρκεια άνω των 50 ετών, διότι έχουμε μετατοπίσεις υδάτων, μετατοπίσεις άμμου, χώματος, και λοιπά. Έτσι θα έχουμε μια ασφαλέστερη εικόνα για το τι ακριβώς συμβαίνει.

Χωρίς τη μελέτη και άλλων φυσικά περιβαλλοντικών δεδομένων, π.χ. χωρίς τον ακριβή καθορισμό της όχθης, δεν μπορούμε να λαμβάνουμε επιστημονικές θέσεις και να παίρνουμε αποφάσεις.

 Υψίστης σημασίας, επίσης, είναι η σύνδεση του ορισμού του αιγιαλού με τον ορισμό της κρίσιμης παράκτιας ζώνης. Επίσης, θα πρέπει να περιλαμβάνεται και η περιοχή πλημμυρίδας που προκύπτει από εκβολές ποταμών και ρεμάτων και φυσικά οι μεταβολές που προέρχονται σ' αυτές τις εκβολές από τη μεταφορά ξένης ύλης προς τα ύδατα των ποταμών.

 Στο άρθρο 3, η διαδικασία με την οποία έγινε η χάραξη της προκαταρκτικής οριογραμμής αιγιαλού σε ορθοφωτοχάρτες οριακά μόνο βρίσκεται εντός των υφιστάμενων διατάξεων. Οι τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στη σελίδα 8 στα κεφάλαια 2, 3.3, σε έναν πίνακα με τα στοιχεία 2 3.3., Φεβρουάριος 2006 και του καθορισμού της προκαταρκτικής οριογραμμής αιγιαλού βάσει του τεχνικού δελτίου, βασίστηκε στο ότι το φυσικό όριο βλάστησης κατά κανόνα αποτελεί σαφή ένδειξη του ορίου μέχρι του οποίου φθάνουν οι μέγιστες συνήθεις υψώσεις του κυματισμού και αποτελεί κατά τεκμήριο την φυσική θέση της οριογραμμής του αιγιαλού. Αυτό το κριτήριο που σας διάβασα μόλις τώρα, το οποίο περιγράφει περίεργα την κατάσταση, μπορεί να ισχύει μόνο για ορισμένα είδη παράκτιας βλάστησης. Χρειαζόμαστε επιπλέον στοιχεία για να μπορέσουμε να τεκμηριώσουμε τα ανωτέρω. Πρέπει να ληφθούν υπόψη, λοιπόν, περαιτέρω στοιχεία για τις αναμενόμενες μέγιστες συνθήκες ανύψωσης ή ανάβασης του κυματισμού ανά περιοχή. Χωρίς όμως να μπορούν τα στοιχεία αυτά να εκφραστούν και άμεσα ως ποσοστιαία στοιχεία και μετρητικά ταυτοχρόνως, διότι οι περιοχές που προσβάλλονται από μεγάλους κυματισμούς, διευθύνσεις ανέμων κ.λπ., είναι δυνατόν να αλλοιώσουν τα στοιχεία αυτά και μπορούν να θεωρηθούν και διαβλητά κάποια στιγμή.

 Πάω παρακάτω σε διάφορα τεχνικά θέματα, διότι έχουν σημασία τα τεχνικά θέματα. Εγώ είμαι μηχανικός και ως εκ τούτου λαμβάνω υπόψη μου τις τεχνικές αιτιολογίες.

Στο άρθρο 5, σας διαβάζω τι λένε οι παρατηρήσεις και οι θέσεις, όπως έχουν εκφραστεί από την Ελληνική Εταιρία Περιβάλλοντος και Πολιτισμού: Ο αποχωρισμός των διαδικασιών χαρακτηρισμού του αιγιαλού από τις αντίστοιχες διαδικασίες για τον καθορισμό της ζώνης παραλίας αντιβαίνει στη θεώρηση του παράκτιου χώρου και των οικοσυστημάτων του ως μιας ενιαίας γεωγραφικής ενότητας και στη σχετική σύσταση του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου.». Στη συνέχεια έχει κάποια περαιτέρω στοιχεία στα οποία ο χρόνος δεν μου επιτρέπει να αναφερθώ, κάποιες λεπτομέρειες που αφορούν το προηγούμενο θέμα. Θα μπω στην ουσία. Η ζώνη, λοιπόν, παραλίας συμβάλλει στην ισορροπία του παράκτιου οικοσυστήματος και εξυπηρετεί όχι μόνο την επικοινωνία της ζώνης με τη θάλασσα. Λειτουργεί κυρίως ως τροφοδότης χερσογενούς υλικού – θα το λέγαμε buffer zone, δηλαδή, μια ζώνη απομόνωσης, θα μπορούσαμε να το χαρακτηρίσουμε, διατηρώντας το ισοζύγιο της παράκτιας ζώνης.

Στο άρθρο 6, η παραλία μοιάζει να μετατρέπεται σε κοινό δρόμο, διότι ο καθορισμός των 10 μέτρων ως ελάχιστη ζώνη, αντίκειται στα περιβαλλοντικά κριτήρια, καθώς δεν λαμβάνονται υπ' όψιν τα γεωμορφολογικά χαρακτηριστικά της περιοχής, ενώ το όριο αυτό τυχαίνει να είναι εξαιρετικά χαμηλό. Επίσης, δίδεται και μια προθεσμία δύο μηνών. Αυτή είναι πάρα πολύ μικρή, δεν μπορούν να γίνουν μελέτες και να βγουν ασφαλή συμπεράσματα. Δηλώνουμε παρόντες, θα το υποδεχτούμε καλύτερα στην Ολομέλεια.

 Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Μπακογιάννη.

**ΘΕΟΔΩΡΑ (ΝΤΟΡΑ) ΜΠΑΚΟΓΙΑΝΝΗ:** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εγώ δεν θα σας ψέξω σαν τον κ. Κουτσούκο, ο οποίος σας είπε ότι αλλάξατε γνώμη. Εγώ είμαι ευτυχής που αλλάξατε γνώμη και είμαι ευτυχής που σήμερα και στη μία και στην άλλη Επιτροπή, έρχονται δύο νομοσχέδια τα οποία ανταποκρίνονται σχετικά, ή να πω στην μειοψηφία των άρθρων τους, στη λογική της Ν.Δ.. Είμαι ευτυχής που το κάνετε, διότι αυτό δείχνει το διάνυσμα το οποίο έχετε από την εποχή που καταψηφίζατε και φωνάζατε τέτοιου είδους αναπτυξιακά νομοσχέδια και τα καταγγέλλατε μέχρι σήμερα. Άρα, καλωσορίσατε στον τρόπο που σκεπτόμαστε εμείς. Νομίζω πως είναι καλό για τον τόπο, είναι καλό και για την οικονομία.

Να μπω σε δύο με τρία θέματα που αφορούν τα άρθρα. Η Ν.Δ. τις προτάσεις που κάνει κυρία Υπουργέ τις κάνει κυρίως καλοπίστως, γιατί πιστεύουμε ότι μπορούν να βελτιωθούν κάποια από τα άρθρα και ο τελικός στόχος που είναι να διευκολυνθεί η αναπτυξιακή διαδικασία να μπορεί να υλοποιηθεί με πιο αποτελεσματικό τρόπο.

 Έρχομαι, λοιπόν, στο άρθρο 23. Συμφωνώ, απολύτως με τον κ. Κουτσούκο και συμφωνώ μαζί του, διότι αυτή η διάταξη, έτσι όπως είναι κυρία Υπουργέ, θα δημιουργήσει πάρα πολύ μεγάλα προβλήματα, γιατί υπάρχουν κενά, αφήνει κενά. Αυτά τα κενά σκεφθείτε πώς θα είναι σε περιπτώσεις Λιμένων, σε περιπτώσεις βιομηχανικών εγκαταστάσεων που ήδη υπάρχουν σε πάρα πολλές περιοχές της Ελλάδος. Ένα τέτοιου είδους κενό δημιουργεί μια υποχρέωση στην Επιτροπή, δημιουργεί μια αδυναμία στην Επιτροπή να το κρίνει αντικειμενικά.

**ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ(Υφυπουργός Οικονομικών):** Αναφέρεστε στη ρύθμιση για τα 30 μέτρα;

**ΘΕΟΔΩΡΑ(ΝΤΟΡΑ) ΜΠΑΚΟΓΙΑΝΝΗ:** Ναι, σε αυτό αναφέρομαι. Αυτά τα 30 μέτρα, ξέρετε ότι μπορούν να γίνουν μια «κόλαση». Δηλαδή, εγώ ξέρω παραδείγματος χάρη για το Βόλο που είναι το λιμάνι και μαζί με το λιμάνι είναι συγκεκριμένες εταιρείες, βιομηχανίες και τα λοιπά. Εάν αφήσετε ένα κενό τριάντα μέτρων και υποχρεώνετε την Επιτροπή για να τηρήσει το νόμο να το αφήσει αυτό το κενό, τότε αυτό είναι παράνομο. Δηλαδή δεν είναι τίποτα για να το κάνετε. Αναφέρομαι σε αυτό που σας το είπε και ο κ. Κουτσούκος με την εμπειρία του, αλλά σας το λέω και εγώ, νομίζω ότι είναι χρήσιμο το μηδέν μέχρι πενήντα μέτρα και επιτέλους η Επιτροπή να το δει και να αποφασίσει τι από αυτά είναι το σωστό.

Νομίζω ότι ο ορισμός «λιμενικός εξοπλισμός» τον οποίο το Υπουργείο Οικονομικών χρησιμοποιεί πάντοτε όταν είναι να μιλήσει για τα λιμάνια, είναι ένας χρήσιμος ορισμός τον οποίο μπορείτε να χρησιμοποιήσετε και εσείς, έτσι ώστε οι εξοπλισμοί που υπάρχουν στα λιμάνια, όπως οι γερανοί κ.λπ., να καλύπτονται και από το νόμο και να μην υπάρχει θέμα. Υπάρχει μια πρόταση μας την οποία αν θέλετε μπορείτε να την δείτε.

Για το άρθρο 24. Η ισχύουσα διατύπωση, έτσι όπως είναι αυτή τη στιγμή, δημιουργεί ένα θέμα μεταξύ της ένταξης του παλαιού και του νέου αιγιαλού, εάν αυτό είναι ιδιωτική περιουσία του δημοσίου ή δημόσια περιουσία.

Η πρόταση να είναι ιδιωτική περιουσία, καθιστά τις όποιες συζητήσεις για μελλοντική αξιοποίηση πιο ευέλικτες, ενώ η δημόσια περιουσία έχει άλλου είδους πρόβλημα. Η ιδιωτική περιουσία είναι κάτι το οποίο θα μπορεί από εκεί και πέρα, ακόμα και μεταξύ των διαφορετικών γραμμών, που είναι στη λογική της τροπολογίας που σας έχω καταθέσει, ακόμα και μεταξύ παλαιού και νέου αιγιαλού όταν υπάρχει καινούργια χάραξη, οι παλιοί ιδιοκτήτες ή καταπατητές – ή όπως θέλετε πέστε τους – κυρίως σε ξενοδοχειακές μονάδες, θα προσπαθήσουν να πληρώσουν τα πρόστιμά τους και το κομμάτι αυτό να το νομιμοποιήσουν, πληρώνοντας το ελληνικό δημόσιο. Θα είναι πολύ απλούστερο, αν αυτό είναι ιδιωτική περιουσία του δημοσίου και όχι δημόσια.

Οι προβλέψεις του άρθρου 34 βρίσκονται προς τη σωστή κατεύθυνση, ωστόσο θα πρέπει να προσδιοριστεί πως θα καθοριστεί το αντάλλαγμα αυθαίρετης χρήσης, μέχρι την έκδοση των υπουργικών αποφάσεων του άρθρου 16. Αυτό είναι βασικό, γιατί όλοι μας γνωρίζουμε πόση ταχύτητα έχουν οι υπουργικές αποφάσεις. Ενδεχομένως, πρέπει να υπάρξει μια ρύθμιση πως θα καλυφθεί η καθυστέρηση που θα υπάρξει μέχρι να γίνουν εκλογές, αλλάξει ο Υπουργός ή παραμείνει ο Υπουργός και ποιο είναι το κόστος που θα πληρώνει ο άνθρωπος μέχρι τότε.

Τέλος, σχετικά με τις εξαιρέσεις που περιλαμβάνει αυτό το νομοσχέδιο και αυτό το λέω γιατί στο άρθρο 35 αναφέρει, ότι απαγορεύεται η αποκλειστική χρήση του αιγιαλού και της παραλίας και όλα αυτά είναι σωστά, αλλά πρέπει να προβλεφθεί ρητώς ότι στις κατ’ εξαίρεση περιπτώσεις περιλαμβάνεται και η ασφάλεια βιομηχανικών ή ξενοδοχειακών εγκαταστάσεων, που είναι συνεχόμενες με τον αιγιαλό. Υπάρχουν, δηλαδή, κτίσματα – στις βιομηχανικές περιοχές, κυρίως στα λιμάνια είναι αυτό αλλά και σε ξενοδοχειακές εγκαταστάσεις – που αφορούν την ασφάλεια της εγκατάστασης και αυτό πρέπει να προστεθεί μέσα στο νόμο.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ(Υφυπουργός Οικονομικών):** Τι κτίρια μπορεί να είναι αυτά;

**ΘΕΟΔΩΡΑ (ΝΤΟΡΑ) ΜΠΑΚΟΓΙΑΝΝΗ:** Υπάρχουν π.χ. κτίρια ηλεκτρολογικής εγκατάστασης, υπάρχει ένα κομμάτι βιολογικού καθαρισμού. Ο βιολογικός καθαρισμός είναι must, σε όλα αυτά. Αυτό λέω, εξειδικευμένα, να τα ονοματίσετε. Απλώς, να μην φτάνουμε σε μικρά πράγματα που ενδεχομένως μπορεί να διευκολύνουν πολύ προς την κατεύθυνση αυτή και να λύσουν προβλήματα πολλών ετών, να μην γίνουν.

Θα ήθελα να προσθέσω, κυρία Υπουργέ, αν μπορείτε να δείτε την τροπολογία μου, γιατί νομίζω ότι θα διευκολύνει την επίλυση χρονίων προβλημάτων.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Θεοχάρης.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ:** Όσον αφορά τα ζητήματα του αιγιαλού, θέλω και εγώ να ενώσω τη φωνή μου σε αυτά που ακούσαμε προηγουμένως, σε δύο σημεία. Παίρνετε ένα νομοσχέδιο, που είχε έρθει το 2014 και τότε η αντίσταση του ΣΥΡΙΖΑ και οι φωνές και οι διαμαρτυρίες σταμάτησαν τη διαδικασία να περάσει και το φέρνετε τώρα, πάνω κάτω αυτούσιο και αυτό είναι ένα βήμα θετικό, όμως κάνετε σε δύο σημεία καίριες αλλαγές. Δεν μιλάω για τις μικρές αλλαγές, που κάνετε και μάλιστα ορισμένες είναι και πιο προωθημένες, απ’ ότι ήταν το τότε νομοσχέδιο, αλλά σε δύο σημεία είναι κατά την άποψή μου λανθασμένες οι παρεμβάσεις, τις οποίες κάνετε. Το ένα είναι η νομιμοποίηση με βάση ένα χρονικό όριο, το 2011. Θα πρέπει να μην μιλάμε με όρους χρονικούς στην παραλία, αλλά με όρους περιβαλλοντικούς και αυτό θα διασφαλίσει το περιβάλλον πολύ πιο ουσιαστικά και πολύ πιο σωστά. Είναι αυθαίρετο το χρονικό όριο, όσον αφορά τον αιγιαλό.

Δεύτερο είναι αυτό που ακούστηκε προηγουμένως από την συνάδελφο την κυρία Μπακογιάννη, το ζήτημα της ιδιωτικής περιουσίας στις παλιές χαράξεις, τους λεγόμενους παλαιούς αιγιαλούς. Μιλάμε για χώρους, οι οποίοι δεν είναι στον αιγιαλό, η νέα χάραξη πια ορίζει ότι ο αιγιαλός είναι αλλού. Δεν υπάρχει κανένας λόγος αυτός ο χώρος, ο οποίος εάν είχαμε τα κατάλληλα μέσα τότε που χαράχτηκε ο αιγιαλός, δεν θα ήταν μέσα στον αιγιαλό ή εν πάση περιπτώσει, επειδή έχουν αλλάξει ή μέσω των προσχώσεων ή με οποιοδήποτε άλλον τρόπο και η θάλασσα και ο αιγιαλός έχει μετακινηθεί και δεν είναι στην πραγματικότητα χώρος αιγιαλού, δεν υπάρχει κανένας λόγος να είναι δημόσια περιουσία και να χάνει το δημόσιο χρήματα που μπορούν να έρθουν μέσα από την αξιοποίηση.

Αυτά ήταν δύο σημεία ουσιαστικά και σημαντικότατα, αλλά θέλω να επικεντρωθώ σε ένα άρθρο, το άρθρο 61 σε σχέση με την Επιτροπή Παιγνίων, κυρία Υπουργέ. Θεωρώ ότι είναι ένα θέμα, το οποίο δεν είναι το κύριο ζήτημα του νομοσχεδίου και προφανώς σας έχουνε παραπλανήσει. Πρέπει να αποσύρετε αυτό το άρθρο, το άρθρο 61. Κάτι άσχημο συμβαίνει στην Επιτροπή Παιγνίων και είναι πολύ ύποπτο το ότι μας φέρνετε αυτό το άρθρο. Είναι ένα κρίσιμο πόστο η Επιτροπή Παιγνίων, είναι ένα ποσό το οποίο εποπτεύει μία περιοχή της οικονομίας, ένα ζήτημα που έχει σχέση με τα καζίνο, που έχει σχέση με τα παίγνια, που έχει σχέση με τον ηλεκτρονικό ή φυσικό τζόγο και είναι πάρα πολύ σημαντικό, γιατί φυσικά και τα χρήματα τα οποία επηρεάζονται, αλλά και η ευαισθησία που πρέπει όλοι μας να δείχνουμε στο ζήτημα του τζόγου είναι αυξημένη και πρέπει να είναι αυξημένη από την Πολιτεία και υπάρχουν, όμως, πάρα πολλά προβλήματα σε αυτή την Επιτροπή.

Μόλις πριν από λίγο δημοσιεύτηκε η απόφαση 632 του 2019 του Συμβουλίου της Επικρατείας που έκρινε αντισυνταγματικές τις αποφάσεις για τα λεγόμενα VLTs και συνεπώς είναι τώρα στον αέρα από το 2016 όλες-και τα 430 ή πόσα είναι, σημεία στα οποία υπάρχουν τα VLTs. Μάλιστα καλείται το δημόσιο να δώσει πίσω όλα τα παράβολα, δηλαδή ένα υπέρογκο ποσό. Άρα, υπάρχουν πάρα πολλά προβλήματα. Βέβαια, μιλάμε για μία κατάσταση, στην οποία τίποτα δεν φαίνεται να δουλεύει από το να έχουμε φωτιές Μάρτη μήνα και να μην μπορούμε να τις σβήσουμε, μέχρι στα νοσοκομεία να πέφτουν τα ασανσέρ, μέχρι να μη βγαίνουν συντάξεις από 1.1.2019, ο ΕΦΚΑ δεν βγάζει συντάξεις. Υπάρχει μία πλήρης διάλυση και εδώ πέρα φαίνεται αντίστοιχο ζήτημα διάλυσης της Επιτροπής Παιγνίων, εφόσον έχει βγάλει αντισυνταγματικές αποφάσεις και πρέπει να ακολουθηθεί η διαδικασία προεδρικών διαταγμάτων και όχι αποφάσεων.

Την ίδια στιγμή λοιπόν που καταθέτετε το νομοσχέδιο αυτό που έχει το άρθρο 61, την Παρασκευή διώχνετε -στην πραγματικότητα είναι διώξεις αυτές διότι πρόκειται για συνδικαλιστές- 5 αποσπασμένους υπαλλήλους από την υπηρεσία αυτή. Υπάρχουν λοιπόν αποφάσεις, στις οποίες αυτοί οι υπάλληλοι Παρασκευή ξαναγυρίζουν στις υπηρεσίες τους και δεν μένουν στην Επιτροπή Παιγνίων και την ίδια μέρα, την ίδια μέρα την Παρασκευή, μας φέρνετε το άρθρο 61, που με την ιδεολογική του θέση μας λέει ότι λείπουν υπάλληλοι στην Επιτροπή Παιγνίων και κατά παρέκκλιση όλων των κείμενων διατάξεων θα αποσπάσετε νέους υπαλλήλους.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών):** Μπορεί να παραταθεί και η απόσπαση.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ ΘΕΟΧΑΡΗΣ:** Δεν παρατάθηκε η απόσπαση και τους διώξατε την Παρασκευή. Τους διώξατε τους υπαλλήλους αυτούς -είναι ήδη αποσπασμένοι εκεί- τους διώξατε, αρνηθήκατε τη μετάταξη, χωρίς καμία αιτιολογία -έχω αποφάσεις που μπορώ να σας τις δώσω- χωρίς αιτιολογία αρνείστε τη μετάταξη και επειδή αρνηθήκατε τη μετάταξη σταματάει και η απόσπασή τους και φεύγουν από την Επιτροπή Παιγνίων. Διώχνετε δηλαδή 5 υπαλλήλους και μας φέρνετε εδώ πέρα διάταξη με την αιτιολογική έκθεση να λέει ότι έχει πολύ λίγους υπαλλήλους η Επιτροπή Παιγνίων και δεν μπορεί να κάνει τη δουλειά της και πρέπει κατά παρέκκλιση των διατάξεων, να αποσπάσετε άλλους. Είναι συνδικαλιστές αυτοί και σας πειράζουν; Καταγγέλλουν τις παρατυπίες και τις λάθος αποφάσεις, οι οποίες τελικά βγαίνουν αντισυνταγματικές στο ΣτΕ και αυτό είναι που σας πειράζει; Είστε δηλαδή κατά του συνδικαλισμού; Είστε τι; Αποσύρετε σας παρακαλώ το άρθρο 61. Σας έχουν παραπλανήσει. Δεν είναι δικό σας θέμα και ξέρω ότι δεν είστε η αρμόδια, όμως, το φέρατε σε ένα δικό σας νομοσχέδιο.

**ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών):** Είναι του Υπουργείου Οικονομικών, θα σας την φέρουμε την απάντηση.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ ΘΕΟΧΑΡΗΣ:** Βεβαίως, να μου τη φέρετε την απάντηση. Θα την περιμένω εναγωνίως και κυρίως όμως, πρέπει να αποσύρεται αυτή τη διάταξη και πρέπει να παρατείνεται τις αποσπάσεις των πέντε αυτών ανθρώπων. Δεν είναι δυνατόν, είτε και οι πέντε ή οι τέσσερις στους πέντε να είναι συνδικαλιστές και να δημιουργείται αυτή η διαδικασία, γιατί προφανώς πρόκειται για ανθρώπους, οι οποίοι κατήγγειλαν παρατυπίες και προβλήματα και σας πόνεσε αυτό το πράγμα. Σας παρακαλώ, δεν θέλω να το πιστέψω, ότι θα αφήσετε εσείς, διότι ξέρω πώς λειτουργείτε, αυτό το πράγμα να συμβαίνει μπροστά στα μάτια σας.

 Επειδή είναι εποπτεία του Υπουργείου Οικονομικών και οι άνθρωποι αυτοί να συνεχίσουν και να παραταθεί η απόσπαση τους, από τη μια μεριά, και αυτή η διάταξη να αποσυρθεί άμεσα και ελάτε να συζητήσετε με τα αρμόδια συνδικαλιστικά όργανα στην επιτροπή παιγνίων, για να βρείτε μια λύση, η οποία να διασφαλίζει τη δυνατότητα της επιτροπής να λειτουργήσει, χωρίς να υπάρχουν διώξεις συνδικαλιστών και υπαλλήλων.

 **ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Παπανάτσιου.

 **ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών):** Παρακαλώ ένα σχόλιο, για να μη δημιουργούνται εντυπώσεις. Το νομοσχέδιο, είναι νομοσχέδιο του Υπουργείου Οικονομικών. Είναι ο Υπουργός, είναι ο Αναπληρωτής Υπουργός και είναι και ο Υφυπουργός. Υπάρχουν συγκεκριμένες αρμοδιότητες και για τους τρεις μας. Αυτό το νομοσχέδιο έχει αρμοδιότητες και των τριών τμημάτων του υπουργείου οικονομικών. Και του Υπουργού και του Υφυπουργού και του γενικού λογιστηρίου του κράτους. Σήμερα είμαι εγώ εδώ. Αύριο, είτε στην ολομέλεια, θα είναι και ο Υπουργός και θα μπορέσετε να πάρετε απαντήσεις πάνω στα θέματα που μας βάλατε.

 Όσον αφορά για τις διώξεις συνδικαλιστών, εσείς είπατε, εγώ δεν μπορώ να επιβεβαιώσω ότι κάτι τέτοιο έχει γίνει καταρχήν. Εκείνο που ερχόμαστε να ψηφίσουμε σήμερα, είναι η δυνατότητα παράτασης των αποσπάσεων. Απάντηση θα έχουμε αύριο στην επόμενη επιτροπή.

 **ΘΕΟΧΑΡΗΣ ΘΕΟΧΑΡΗΣ:** Φυσικά κυρία Υπουργέ, δεν προσωποποιώ το ζήτημα. Εδώ είστε και εκπροσωπείτε και τον Υπουργό και εσάς και ενδεχομένως τον έτερο Αναπληρωτή για τα ζητήματα που έχουν σχέση. Εγώ απευθύνομαι στον αρμόδιο Υπουργό που είναι εδώ μπροστά μου. Αυτό το ζήτημα πρέπει να το λύσετε και δεν πρέπει να το πάρετε έτσι αψήφιστα και σας διαβεβαιώ τέσσερις στους πέντε, αν όχι και οι πέντε, είναι συνδικαλιστές. Δεν είναι τυχαίο αυτό το πράγμα.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τσιρώνης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ** **ΤΣΙΡΩΝΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καταρχάς, δεν θα συμφωνήσω με τον κ. Κουτσούκο που είπε ότι «Περιττεύει η τροποποίηση του νόμου». Ξέρουμε, πάρα πολύ καλά ότι ο νόμος έχει πάρα πολλά προβλήματα, άρα το να έρθει καινούργιος νόμος είναι στην θετική κατεύθυνση. Ωστόσο, θέλω να κάνω κάποιες παραινέσεις. Θα σας τις δώσω κυρία Υπουργέ και γραπτώς, που θεωρώ ότι αφήνουν κενά από τις διατυπώσεις, τα οποία δημιουργούν το πρόβλημα και όλες αυτές τις καχυποψίες και από περιβαλλοντικές οργανώσεις, τις οποίες έμπρακτα πρέπει να αποδείξουμε ότι έχουν άδικο.

Ξεκινάω καταρχάς, από την παράγραφο 2 του άρθρου 1, στο οποίο δεν γίνεται αναφορά στην κλιματική αλλαγή. Εδώ πέρα θα διαφωνήσω και με τον κ. Θεοχάρη, γιατί με την κλιματική αλλαγή, ο παλιός αιγιαλός μπορεί να ξαναγίνει αιγιαλός. Εδώ πέρα υπάρχει προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή και δεν είναι δυνατόν να αναφέρεται αυτό το ζήτημα.

 Έχουμε παράκτια οικοσυστήματα και δεν αναφέρονται πουθενά, τα παράκτια οικοσυστήματα έχουν μια εννοιότητα, τα οποία δεν περιορίζονται στον αιγιαλό. Συγκεκριμένα, στην παράγραφο 8, πρέπει να αναφέρεται ότι τα παράκτια οικοσυστήματα μπορεί να είναι και απώτερα του αιγιαλού. Δεν αναφέρεται και υπάρχει ένα ζήτημα.

 Στο άρθρο 24, δεν αναφέρεται η προστασία των οικοσυστημάτων. Δεν υπάρχει και σαφής διατύπωση τι εννοούμε εξυπηρέτηση επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος. Ποιος το αποφασίζει αυτό; Μπορεί να γίνει καταπακτή αυτό το πράγμα, με κάποια ερμηνεία. Ποιος αποφασίζει το επιτακτικό δημόσιο συμφέρον;

Προχωράω παρακάτω. Δεν θα τα πω όλα για να μην πλατειάσω. Έχουμε και εμείς μια απορία, γιατί το 2011. Το 2011 υπήρξε μια αποδεκτή από το ΣτΕ ημερομηνία, το καλοκαίρι του 2011, αν θυμάμαι 20 Ιουλίου, για τακτοποίηση αυθαιρέτων, τα οποία όμως εξαιρούσαν τον αιγιαλό. Άρα, πρέπει να έχετε τεκμηρίωση γιατί από το 2001 του παλαιού νόμου πηγαίνουμε στο 2011 και σε ποιες κατονομασμένες περιπτώσεις. Αυτό δεν αναφέρεται. Είναι μια καινούργια γενιά αυθαιρέτων; Είναι μια απορία.

Να υπάρξει μια ημερομηνία αν και για μας είναι σωστή αυτή η παρέμβαση του κ. Θεοχάρη ότι για μας το περιβάλλον μετράει και όχι η ημερομηνία αλλά πρέπει να υπάρχει ένα επιχείρημα. Δηλαδή είναι απλώς μια μετάθεση ή υπάρχουν πραγματικά σε παλιά κτίσματα κατασκευές; Δεν εμφανίζεται αυτό στο νόμο, δεν ξεκαθαρίζει τι πάει να επισημάνει ο νόμος εδώ πέρα.

Στο άρθρο 25 δημιουργείται η επιτροπή και στην οποία επιτροπή δεν υπάρχει περιβαλλοντολόγος ή γεωλόγος, είναι όλοι μηχανικοί. Μα είναι μόνο τοπογραφικό ζήτημα η χάραξη του αιγιαλού;

 Να σας θυμίσω στα δάση δεν νοείται βασικός χάρτης χωρίς δασολόγους. Τελικά το τι είναι αιγιαλός και τι δεν είναι δεν θα το κρίνει μόνο ένας τοπογράφος ή ένας οποιοσδήποτε μηχανικός. Αυτή η κυριαρχία των μηχανικών εδώ πέρα είναι λιγάκι προβληματική.

Πάρα πολύ κρίσιμο σε όλο το νομό είναι και στο άρθρο 28 αλλά και σε άλλα άρθρα, είναι τελικά τι εννοούμε «συνδέουμε λειτουργικά». Θα αναφέρω τρία παραδείγματα, που στο νόμο δεν έχουν ξεκαθαρίσει. Μια ράμπα ενός ταρσανά, προφανώς συνδέει την λειτουργία του ταρσανά. Δεν μπορεί να υπάρξει ταρσανάς χωρίς ράμπα. Είναι αναπόσπαστο στοιχείο του ταρσανά η κατάληξη κομματιού του αιγιαλού.

 Είναι επίσης αναπόσπαστο κομμάτι ότι η υδατοκαλλιέργεια πρέπει να έχει μια ράμπα για να εξυπηρετεί τους κλωβούς της. Και γι' αυτό να συμφωνήσω. Ενώ όμως είναι άρρηκτα δεμένη μία αυθαίρετη κατασκευή αποθήκης και είναι μέσα στη λειτουργική ενότητα μιας βιομηχανίας και η αποθήκη θα μπορούσε να γίνει κάλλιστα εκτός αιγιαλού. Άρα εδώ πέρα είναι απαράδεκτη η κατάληξη του αιγιαλού.

Η λέξη λοιπόν «λειτουργικά ενιαίο» δεν είναι αρκετή, γιατί εκείνο που πρέπει να γίνει καθαρό είναι ότι πρέπει να πρόκειται για μια κατασκευή ή ένα έργο το οποίο δεν θα μπορούσε να γίνει χωρίς τη χρήση του αιγιαλού. Ανέφερα θετικά παραδείγματα.

Άλλο παράδειγμα που δεν ξεκαθαρίζεται είναι ότι κι εγώ είμαι σαφώς υπέρ των υδατοκαλλιεργειών και πρέπει να αναπτυχθούν και πρέπει προφανώς να χρησιμοποιήσουν τον αιγιαλό, αλλά για παράδειγμα δεν διευκρινίζεται ότι σε αυτά που λέει οι πρώτες ύλες κ.τ.λ. θα μπορούν να πλένουν τα δίχτυα τους; Όχι. Αυτό δεν μπορεί να γίνεται στον αιγιαλό. Δεν επιτρέπεται να πλένονται δίχτυα στον αιγιαλό. Αλλά έτσι όπως ορίζεται, δυνητικά θα μπορούσε κάποιος κακοπροαίρετος να πλύνει δίχτυα.

 Ένα πάρα πολύ σημαντικό ζήτημα και προχωράω παρακάτω είναι ότι στα κατεπείγοντα έργα, ωραία ένα έργο είναι κατεπείγον, είναι δημόσιο συμφέρον, είναι πολιτική προστασία. Πρέπει να γίνει ένα έργο και δεν θα περιμένουμε περιβαλλοντική αδειοδότηση προκειμένου να σωθούν ζωές. Ωραία, εκ των υστέρων, αφού περάσει ο κίνδυνος; Δεν πρέπει αυτό το έργο να τεκμηριωθεί ή να αφαιρεθεί; Δεν είναι καθαρός στο νόμο αυτό. Πρέπει να συμπληρωθεί λοιπόν αν νομιμοποιούνται αυτά τα έργα, δηλαδή αν έγιναν κατεπειγόντως μεν αλλά εκ των υστέρων θα πάρουν περιβαλλοντική αδειοδότηση ή είναι έργα τα οποία θα πρέπει να αφαιρεθούν εκ των υστέρων, έγιναν προσωρινά.

Για κανένα λόγο δεν δεχόμαστε να επεκταθεί στη λέξη τραπεζοκαθίσματα τα ομπρελοκαθίσματα. Για τα τραπεζοκαθίσματα συνήθως χρησιμοποιούμε πακτωμένους όρους, είτε τσιμέντα, είτε ξύλινες κατασκευές. Και ενώ προτάθηκε στην Επιτροπή και από κάποιους βουλευτές εμείς διαφωνούμε ριζικά.

Επίσης, δεν διαφοροποιούνται οι περιοχές NATURA, στις οποίες κανονικά αυτή τη στιγμή εκπονεί το κράτος ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες. Δεν μπορεί, λοιπόν, αυτή τη στιγμή να μην αναφέρονται αυτές οι ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες και τα διαχειριστικά σχέδια ως υπερκείμενα οποιασδήποτε παραχώρησης.

Ξέρουμε πάρα πολύ καλά, να σας πω το πολύ απλό παράδειγμα στο κυπαρισσιακό, ότι υπάρχουν εκεί πέρα περιορισμοί από την ύπαρξη χελωνών. Δεν λέμε να μην υπάρχουν ομπρελοκαθίσματα, υπάρχουν, άλλα εκεί πέρα υπάρχει ειδική διαδικασία να μην υπάρχουν φώτα το βράδυ, να είναι μόνιμα πακτωμένα και να μην καρφώνονται και ξεκαρφώνονται για να μην τραυματίζουν τις φωλιές. Υπάρχει διαδικασία αρμονικής συνύπαρξης του τουρισμού και αυτά τα πράγματα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη.

Εμείς είμαστε θετικοί όταν κάποιος δεν παρανομεί, να έχει και μια ελάφρυνση, εφόσον προστατεύει το οικοσύστημα και να κλείσω με μια σημαντική επισήμανση, την οποία την είπα και χθες.

Δεν αντιλαμβάνομαι, ως επιστήμονας, η έρευνα υδρογονανθράκων σε τι χρειάζεται αιγιαλό; Ειδικά η έρευνα, το να μου πείτε ότι υπάρχει μια δεδομένη κατασκευή και θα περάσει ένας αγωγός και ο αγωγός αναγκαστικά θα καταλάβει και τον αιγιαλό γιατί προχωράει και πηγαίνει μέσα από την προβλήτα, αυτό είναι αυτονόητο. Αυτό όμως δεν είναι έρευνα. Εγώ, εξ όσων γνωρίζω, οι έρευνες υδρογονανθράκων ή γίνονται με ηχοβολιστικά συστήματα ή με προσωρινές μικρές εκρήξεις σεισμολογικού ενδιαφέροντος σε μισό μέτρο βάθος, που μπαίνει μια μικρή ποσότητα εκρηκτικού και κάνει ένα κρουστικό κύμα ή με μικρές προσωρινές γεωτρήσεις. Δεν αντιλαμβάνομαι γιατί αυτά όλα πρέπει να γίνουν στα 30 έως 50 μέτρα του αιγιαλού και δεν πάνε ή μέσα στη θάλασσα- που συνήθως γίνονται όταν είναι θαλάσσιο το έργο- ή στη στεριά.

Να σας θυμίσω, για παράδειγμα, στο Κατάκολο έχει ήδη προβλεφθεί η μόνιμη γεώτρηση να γίνει λοξή, για να πάει στη στεριά και να μην είναι μέσα στη θαλάσσια περιοχή που είναι και Natura.

Άρα, λύσεις υπάρχουν, γιατί πρέπει να τους δώσουμε τόσο μεγάλη διευκόλυνση και να δημιουργεί τέτοια καχυποψία εδώ πέρα, γιατί δεν διευκρινίζεται τι είναι επιτέλους αυτή η έρευνα;

Μια αβλεψία υπάρχει στην επιστημονική έρευνα των ιδρυμάτων, όπως είναι το ΕΛΚΕΘΕ. Εκεί πέρα βάζετε «με ή χωρίς τίμημα». Ε όχι. Χωρίς τίμημα γίνονται οι επιστημονικές έρευνες, γιατί να λέει «με ή χωρίς τίμημα»;

Αυτά είναι, μη σας κουράσω άλλο, θα σας τα καταθέσω και γραπτώς, γιατί θεωρώ ότι με κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις αυτά τα θέματα θα λυθούν και θα αρθεί και η καχυποψία.

Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ κύριε Τσιρώνη, το λόγο έχει ο κ.Συρμαλένιος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΣΥΡΜΑΛΕΝΙΟΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Και εγώ θα μιλήσω αποκλειστικά για τις τροποποιήσεις του ν.2971/2001, με την επιφύλαξη ότι δεν μπόρεσα να τοποθετηθώ και στην πρώτη συνεδρίαση, γιατί έλειπα εκτός Αθήνας.

Θέλω να πω, ότι καταρχήν το νομοσχέδιο είναι σε θετική κατεύθυνση, επιδιώκει να λύσει παθογένειες του παρελθόντος και να δημιουργήσει πλαίσιο κανόνων για τη σωστή χρήση και αξιοποίηση του αιγιαλού και της παραλίας, χωρίς τη συνέχιση αυθαιρεσιών, αλλά με στόχο την ορθολογική αξιοποίηση. Έχει ξεσηκωθεί όμως πολύ μεγάλος θόρυβος για συνέχιση και νομιμοποίηση αυθαιρεσιών, κυρίως σε ό,τι αφορά τη συνέχιση, χωρίς άδεια, δραστηριοτήτων προ του 2011- ακούσαμε και το πρωί από κάποιους Φορείς αυτά τα ζητήματα. Είναι προφανές ότι υπάρχει γενική αντιπολιτευτική σκοπιμότητα, όμως υπάρχουν και ζητήματα με κάποιες ασάφειες, που δίνουν πρόσχημα σε αυτά τα επιχειρήματα.

Θεωρώ θετικό, ότι η Υπουργός προανήγγειλε νομοτεχνικές ρυθμίσεις σε δύο θέματα που αφορούν την αδειοδότηση και το τι εννοούμε «αδειοδότηση, παραχώρηση χρήσης κ.λπ.» και με βάση ότι οι αποφάσεις του Υπουργικού Συμβουλίου θα αποφασίζουν ποια έργα εθνικής σημασίας και Εθνικής Άμυνας- το «Εθνικής Άμυνας» είναι προφανές, «εθνικής σημασίας» δεν είναι προφανές ποια είναι- και εγώ θα ήθελα να μπορούσαν να διατυπωθούν πιο συγκεκριμένα, όμως θεωρώ ότι επίσης, ότι πρέπει να διευκρινιστούν περαιτέρω ορισμένα ζητήματα.

Για παράδειγμα, στο άρθρο 28 με Κοινή Υπουργική Απόφαση αποφασίζονται ποια έργα και εγκαταστάσεις, που έγιναν συνεπεία των αναπτυξιακών νόμων, που βρίσκονται στον αιγιαλό και στην παραλία, διατηρούνται μετά τη λήξη των συμβάσεων και πια έργα θεωρούνται ότι συνδέονται λειτουργικά και αποτελούν οργανικό σύνολο με τα προηγούμενα έργα. Αν δε, αυτό το συνδέσουμε και με το άρθρο 34 - έργα που έχουν κατασκευασθεί μέχρι τις 28/7/2011, χωρίς να υφίσταται απόφαση παραχώρησης- ποια μπορούν να αδειοδοτηθούν με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, εκεί βλέπουμε ότι σ' αυτά περιγράφει ποια περιλαμβάνονται στο άρθρο 34, περιγράφει όμως και ποια δεν περιλαμβάνονται.

Θα έλεγα λοιπόν, επειδή εδώ έγινε μια ολόκληρη κουβέντα ποια είναι αυτά τα έργα που κατασκευάστηκαν με βάσει τους αναπτυξιακούς νόμους, να συνδέσουμε τα δύο άρθρα και να πούμε ότι παραπέμποντας στο άρθρο 28 ότι με την αίρεση του άρθρου 34 που περιγράφει ποια έργα δεν περιλαμβάνονται μπορούν να διατηρούνται τα έργα κλπ. Διότι παραδείγματος χάριν για τα ξενοδοχεία και γι’ αυτό το πρωί που ρωτήσαμε τον Πρόεδρο του Συλλόγου των Τοπογράφων υπήρξε ένα θέμα, ότι, ναι μεν ξενοδοχεία που είναι του ΕΟΤ ή είναι κατασκευασμένα από το δημόσιο μπορούν να διατηρηθούν και να μην κατεδαφιστούν, αλλά από τον αναπτυξιακό νόμο έχουν γίνει και άλλα έργα τα οποία εξαιρούνται με το άρθρο 34. Δηλαδή, έργα, ξενοδοχεία και άλλες τουριστικές εγκαταστάσεις οι οποίες έγιναν μεν με τον αναπτυξιακό νόμο, όμως δεν περιλαμβάνονται σε αυτά που διατηρούνται και σωστά δεν περιλαμβάνονται. Υπάρχει όμως ανάμεσα σε αυτά τα δύο, αν τα μελετήσετε περαιτέρω, μια αντίφαση η οποία πρέπει να αρθεί και να είναι στην Ολομέλεια ξεκάθαρο τι συμβαίνει στο άρθρο 28 και ποια συνδέονται με το άρθρο 34.

Τέλος, θέλω να θέσω ένα ζήτημα που αφορά τις Κυκλάδες και ιδιαίτερα στην Μήλο και λίγο στην Κίμωλο και τη Σαντορίνη, με το ΠΔ 504/1988, θεσμοθετήθηκαν ως παραδοσιακοί οικισμοί ορισμένοι, ιδιαίτερα στην Μήλο, τα οποία περιλαμβάνουν τα λεγόμενα σύρματα, δηλαδή αποθήκες βαρκών που χτίστηκαν δεκαετίες πριν, ίσως και πάνω από εκατό χρόνια, τα λεγόμενα σύρματα, οικισμοί που περιλαμβάνουν σύρματα, τα οποία στην πορεία έγιναν μικρά σπίτια τα οποία σήμερα αποτελούν προϊόν πολιτιστικής και ιστορικής αρχιτεκτονικής κληρονομιάς για τα συγκεκριμένα νησιά στα οποία υπάρχουν.

Εδώ, λοιπόν, ενώ από τη μια μεριά έχουν αναγνωριστεί με το ΠΔ ως παραδοσιακοί οικισμοί και έχουν τίτλους ιδιοκτησίας, δεν μπορούν αυτοί που έχουν τους τίτλους ιδιοκτησίας ούτε να τους παραχωρήσουν - μεταβιβάσουν στα παιδιά τους για παράδειγμα, ούτε βεβαίως να τα πουλήσουν αν θέλουν σε τρίτους. Επίσης, δεν μπορούν και να κάνουν επιδιορθώσεις, επειδή ανήκουν στη ζώνη της παραλίας. Δηλαδή, υπάρχει ο αιγιαλός στον οποίο ουσιαστικά αυτά ανήκουν διότι χτίστηκαν οι βάρκες οι αποθήκες μέσα στον αιγιαλό και μετά τον αιγιαλό προσδιορίστηκε ζώνη παραλίας. Αν μηδενιστεί αυτή η ζώνη παραλίας και θεωρηθεί ότι αμέσως μετά τον αιγιαλό είναι πολεοδομικά οικόπεδο, για παράδειγμα, τότε θα αρθούν και όλες αυτές οι συνέπειες παρεμπόδισης δικαιοπραξιών ή άλλων αναγκαίων επισκευαστικών εργασιών που πρέπει να κάνουν οι άνθρωποι σε αυτά τα σπίτια. Νομίζω ότι αυτό πρέπει να απαντηθεί και να γραφτεί και στα πρακτικά, έτσι ώστε να δούμε τι μπορούμε να κάνουμε για να λυθούν αυτά τα εκκρεμή ζητήματα.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών)**: Αυτή τη στιγμή αυτά τα σπίτια βάρκες όπως τα λέτε μπορούν να κάνουν επισκευές, έχουν νόμιμη άδεια; Μπορούν να κάνουν επισκευές; Μπορούν να τα μεταγράψουν στα παιδιά τους.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΣΥΡΜΑΛΕΝΙΟΣ**: Όχι δεν μπορούν, παρότι έχουν νόμιμη ιδιοκτησία.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών)**: Με την ισχύουσα νομοθεσία που υπάρχει αυτήν τη στιγμή δεν μπορούν. Δηλαδή, δεν γίνεται κάποια αλλαγή με αυτό που κάνουμε εμείς τώρα; Δεν επιβαρύνουμε εμείς τη θέση τους τώρα σε σχέση με το ισχύον νομικό πλαίσιο που ήταν μέχρι σήμερα;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΣΥΡΜΑΛΕΝΙΟΣ**: Όχι.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών)**: Αυτήν τη διευκρίνιση ήθελα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΣΥΡΜΑΛΕΝΙΟΣ**: Το νομοσχέδιο αυτό δεν δημιουργεί δυσμενέστερες καταστάσεις γα αυτούς τους ανθρώπους. Απλώς, με την ευκαιρία της συζήτησης για διατάξεις αιγιαλού και παραλίας, το αίτημά τους είναι να μη θεωρείται ότι ανήκουν πάνω στην παραλία, για να μπορούν να απολαμβάνουν. Η απόσταση από τη θάλασσα είναι ούτε 10 μέτρα. Αυτά θεωρούνται σήμερα περίπου μνημεία πολιτιστικής κληρονομιάς και είναι δακτυλοδεικτούμενα στους τουρίστες και τους επισκέπτες. Είναι παραδοσιακοί οικισμοί με το Π.Δ. του 1988.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κύριος Μαντάς.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΝΤΑΣ**: Για το τελευταίο που λέει ο κ. Συρμαλένιος, είναι πασίγνωστες αυτές οι αποθήκες και αν σας φέρει μερικές φωτογραφίες και έχετε πάει στις Κυκλάδες, σίγουρα όλοι και όλες θα τις θυμηθούμε. Καταλαβαίνω από αυτά που λέει ότι και τώρα στην παρούσα κατάσταση περίπου είναι στον αέρα.

Όσο αφορά τα σημεία που θέλω να θίξω, πρώτον, επειδή διογκώθηκε λίγο το θέμα παραπάνω, προσωπικά είμαι από τους τελευταίους που δεν θα ακούσω με σεβασμό και με προσοχή και δεν θα διαβάσω και δύο και τρεις και δέκα φορές για τις παρατηρήσεις των φορέων. Ωστόσο, η παρατήρηση που έκανα προς τον προεδρεύοντα αφορούσε τον τρόπο και το ύφος το οποίο επανειλημμένα – σας καλώ να διαβάσετε και τα πρακτικά – κουνώντας το δάχτυλο και αναφερόμενος όχι μόνο σε μένα, αλλά και σε όλους τους βουλευτές και τις βουλεύτριες, μας έλεγε σχεδόν ότι είμαστε άσχετοι και δεν έχουμε διαβάσει, επειδή είμαστε ψυχίατροι, μηχανικοί, δάσκαλοι κ.λπ.. Δεν νομίζω ότι ήταν σωστό αυτό. Αυτό προσπάθησα να πω. Αν δεν το είπα σωστά, ζητάω και δημόσια συγνώμη, αλλά νομίζω ότι δεν ήταν ένα ύφος το οποίο βοηθούσε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Σε εκείνη τη φάση σας έδωσα δίκαιο. Ήταν δική μου παράλειψη που δεν το επανέφερα στην τάξη.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΝΤΑΣ**: Το διευκρινίζω, επειδή ο κ. Κουτσούκος το γενίκευσε ότι ό,τι δεν μας αρέσει κάποιοι από εμάς το κάνουμε αντιπαράθεση. Δεύτερον, δυστυχώς, γιατί δεν βοηθάει την ουσιαστική συζήτηση αυτό, έχουν εμφανιστεί σε σχέση με αυτό το νομοσχέδιο κάτι τίτλοι που, κατά τη γνώμη μου, δεν ανταποκρίνονται τουλάχιστον στην πραγματικότητα. Θέλω να πω από την πρώτη στιγμή ότι εμείς και οι κοινοβουλευτικοί που συμμετέχουμε από τη μεριά της Πλειοψηφίας σε αυτή τη διαδικασία και στην Επιτροπή και στη συνέχεια στην Ολομέλεια, θα κάνουμε ό,τι είναι δυνατό και για να διευκρινιστούν σημεία που είναι πεδία παρεξηγήσεων και να βελτιωθούν πράγματα και να φτάσουμε σε ένα αποτέλεσμα που νομίζω ότι θα άρουμε απολύτως με πραγματικά επιχειρήματα αυτούς τους τίτλους που λένε ότι δήθεν η Κυβέρνησή μας νομιμοποιεί μια νέα γενιά αυθαιρέτων, διότι δεν είναι καθόλου έτσι.

Το πραγματικό δίλημμα δεν είναι καθόλου θεωρητικό. Από το 2001 μέχρι το 2011 υπήρξε μια νέα πραγματικότητα στον αιγιαλό. Δεν είναι μια γενικευμένη συζήτηση αυτή. Είναι η συζήτηση προσδιορισμένη όσο αφορά την παραχώρηση από το Υπουργείο Οικονομικών χρήσης αιγιαλού. Περί αυτού συζητάμε σήμερα. Τη γενική κουβέντα για τον αιγιαλό μπορούμε να την κάνουμε ή και με άλλους τρόπους, αλλά αυτό είναι σήμερα που συζητάμε

Γίνεται μια παραγωγική συζήτηση. Δεν είναι μια συζήτηση, η οποία δεν μπορεί να οδηγήσει και σε βελτιώσεις και σε άρση παρεξηγήσεων και τα λοιπά. Θέλω να πω το εξής βασικό. Μπροστά σε αυτή την κατάσταση που παραλάβαμε, είχαμε κάποιες επιλογές. Η μία επιλογή ήταν να αφήσουμε το πράγμα ως έχει. Κάποιοι επιδιώκουν να μείνουν τα πράγματα ως έχουν, διότι αυτό, κρύβει από πίσω του συγκρούσεις συμφερόντων, χοντρών συμφερόντων μικροσυμφερόντων, πελατειακού συστήματος κ.λπ. Επειδή τολμάμε να μην τα αφήσουμε έτσι και να κάνουμε ρυθμίσεις που, κατά τη γνώμη μου χωρίς να λέω υπερβολές, κάνουν όμως βήματα προς τη σωστή κατεύθυνση, παρουσιάζεται όλη αυτή η αναστάτωση, η οποία, επιχειρείται να επενδυθεί μάλιστα, που δεν είναι επιδίωξη της WWF, το πιστεύω. Και με οικολογικό περιεχόμενο, ότι πάμε αντιπεριβαλλοντικά να λύσουμε αυτά τα προβλήματα. Η πραγματικότητα είναι, ότι αν τα αφήναμε έτσι και δεν κάναμε τίποτα απολύτως, με βάση την προηγούμενη νομοθεσία, αυτή η κατάσταση θα διαιωνιζόταν και θα επιταχυνόταν.

Αυτό λοιπόν που κάνουμε και νομίζω ότι πρέπει να ενσωματώσουμε και όλες τις παρατηρήσεις που έχουν γίνει, που είναι στη θετική κατεύθυνση, στην κατεύθυνση της διευκρίνισης, στην κατεύθυνση της αποσαφήνισης κ.λπ., είναι να μπορέσουμε, όχι να νομιμοποιήσουμε μια νέα γενιά αυθαιρέτων, αλλά να αντιμετωπίσουμε την πραγματικότητα που υπάρχει, με έναν συγκεκριμένο τρόπο, θα τα αναλύσουμε και στην Ολομέλεια αυτά, να βάλουμε ένα τέλος σε αυτήν την ιστορία. Διότι, δεν μπορούν κάποιοι, οι οποίοι, επί δεκαετίες δεν έκαναν στοιχειώδη πράγματα για αυτή τη χώρα, έφαγαν κοινοτικά κονδύλια από το κτηματολόγιο, τους δασικούς χάρτες, μη παράγοντας κανένα έργο απολύτως, να έρχονται και να μας κουνάνε το δάχτυλο. Δεν γίνεται αυτό.

Άρα λοιπόν, προτείνω να αντιπαρατεθούμε, όπου είναι, αλλά με πραγματικούς όρους. Στην ουσία, αυτό που κάνουμε είναι να μην κλείσουμε τα μάτια στην πραγματικότητα, να μην κλείσουμε τα μάτια στην αυθαιρεσία, να προσπαθήσουμε να διορθώσουμε πράγματα, σε κατεύθυνση οικολογική, αναπτυξιακή και με βάση το δημόσιο συμφέρον. Σε αυτή την κατεύθυνση νομίζω, ότι προσπαθούμε να λύσουμε τα πράγματα και σε αυτό θα επιμείνουμε να κάνουμε εξαντλητικό διάλογο, μέχρι την τελευταία ώρα και πριν το ψηφίσουμε και να δεχτούμε όλες τις θετικές παρατηρήσεις.

Όσο για τα εθνικής σημασίας ζητήματα, είμαστε οι τελευταίοι που θα βαφτίσουμε εθνικής σημασίας κάτι, επειδή έχουν γίνει τέρατα. Δεν θέλω να ανοίξουμε αυτή τη συζήτηση τώρα, δεν είναι και η ώρα. Είμαστε οι τελευταίοι που μπορούμε να δεχτούμε κριτική σε αυτό το σημείο. Το εθνικής σημασίας, για να είναι εθνικής σημασίας, πρέπει να τεκμηριώνεται, τουλάχιστον, μέσα από διαδικασία Υπουργικού Συμβουλίου. Νομίζω, ότι μπορούμε να συνεννοηθούμε σε αυτό, εκτός εάν δεν θέλουμε να συνεννοηθούμε.

Η συγκεκριμένη αρχή στην οποία αναφέρθηκε με πάρα πολύ μεγάλο πάθος ο κ. Θεοχάρης και αφού είπε πόσο διαλυμένη είναι η κατάσταση, έχουμε πάρει το ένα δις επιστροφές, λέω τα τελευταία μόνο, που το δικαιούται η χώρα, παρά τις όποιες προβλέψεις των γνωστών καταστροφολόγων, νομοθετήσαμε ήδη την προστασία της πρώτης κατοικίας, θα νομοθετήσουμε και άλλα θετικά μέτρα. Απλώς να το θυμίσω, επειδή ήταν και διοικητής ανεξάρτητης αρχής στο παρελθόν, ότι αυτή η επιτροπή παιγνίων είναι ανεξάρτητη αρχή και δεν αποσπά, ή δεν αποσπά, ή απολύει, όπως άφησε να εννοηθεί ο κ. Θεοχάρης. Δεν το κάνουν αυτό οι υπουργοί. Να συνεννοηθούμε λοιπόν, ποιο είναι το πραγματικό ζήτημα και να βρούμε την απάντηση.

Ευχαριστώ.

 **ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστώ, κ. Μαντά.

 Το λόγο έχει η κυρία Παπανάτσιου.

 **ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών)**: Κάποιες διευκρινίσεις, κύριε Πρόεδρε.

Καταρχήν, για τα 30μ. το λιγότερο, υπάρχει ένα ζήτημα, αλλά είναι η Σύμβαση της Βαρκελώνης, βάσει της οποίας είμαστε υποχρεωμένοι να εναρμονίσουμε κι εμείς κι εκεί βάζει 100μ. Βέβαια, όλοι ξέρουμε ότι οι παραλίες οι δικές μας δεν έχουν καμία σχέση με τις παραλίες των άλλων ευρωπαϊκών χωρών. Θα εξετάσουμε το θέμα των 30μ., θα δούμε πώς μπορούμε να λύσουμε κάποια ζητήματα.

Εκείνο που θα ήθελα να πω τώρα είναι ότι για τη χάραξη της παραλίας υπάρχει η εξής δέσμευση: Όπου υφίσταται σχέδιο πόλεως ή οριογραμμή της παραλίας, δεν μπορεί να υπερβεί την εγκεκριμένη γραμμή δόμησης. Αυτό δεν το αλλάζουμε. Παραμένει ως έχει στον υπάρχοντα νόμο, δηλαδή λαμβάνεται υπόψη.

Σε παραδοσιακούς οικισμούς, επίσης, η οριογραμμή της παραλίας δεν μπορεί να υπερβεί τη γραμμή δόμησης, όπως αυτή νομίμως έχει διαμορφωθεί.

Σε πόλεις και οικισμούς που δημιουργήθηκαν πριν το έτος 1923 ή έχουν πληθυσμό κάτω από 2.000 κατοίκους και στους οποίους δεν υπάρχουν εγκεκριμένο ρυμοτομικό σχέδιο ή οριογραμμή της παραλίας, και πάλι δεν μπορεί να υπερβεί τη διαμορφωμένη γραμμή δόμησης, όπως αυτή νομίμως έχει διαμορφωθεί.

Είναι κάποιες περιπτώσεις που σ' αυτές και τώρα, παρόλο που εμείς βάζουμε τα 30μ., θα είναι το χαμηλότερο σημείο. Εάν μας ξεφεύγει κάτι από τους οικισμούς, γιατί για τους οικισμούς είναι το ζήτημα τώρα, όπως είπατε κι εσείς για να μπορεί να πάρει κάποιος άδεια επισκευής ή μεταβίβασης κ.λπ., εάν μας ξεφεύγει κάποια περίπτωση που δεν θεραπεύεται με την παράγραφο 5 του άρθρου 7 του ισχύοντος νόμου, αύριο ή και στην Ολομέλεια ακόμη να δούμε πώς μπορούμε να το θεραπεύσουμε.

Όσον αφορά στα ζητήματα που τέθηκαν από τον κ. Τσιρώνη, θα σταθώ συνολικά, αλλά για την απορία του γιατί τότε με το ν. 4495 του ΥΠΕΝ δεν κάναμε κάτι και για τον αιγιαλό, θέλω να πω ότι γενικά ό,τι αφορά τη νομοθεσία, δηλαδή την αδειοδότηση που υπάρχει είτε περιβάλλοντος, είτε την αδειοδότηση τη χωροταξική, την πολεοδομική, να το πούμε έτσι, του συγκεκριμένου Υπουργείου, δεν έχει την αρμοδιότητα να κάνει οτιδήποτε για τον αιγιαλό. Ό,τι έργα υπάρχουν, είτε είναι τεχνικά έργα ή εγκαταστάσεις μπορούν να υπάρχουν στον αιγιαλό, αφού πάρουν τις άδειες από τα αρμόδια Υπουργεία, τότε έρχεται και δίνει το Υπουργείο Οικονομικών την άδεια χρήσης του αιγιαλού. Άρα, ό,τι αφορά τον αιγιαλό είναι μια ιδιαίτερη κατηγορία κι αυτό ερχόμαστε κι εμείς σήμερα να εναρμονίσουμε. Έχουμε παράδειγμα που έχει θεραπεύσει ο ν. 4495 στον παλιό αιγιαλό, είναι εντάξει πολεοδομικά κι εμείς, παρόλα αυτά, βάζουμε πρωτόκολλα κατεδάφισης για τη χρήση του παλιού αιγιαλού. Άρα, αυτό ερχόμαστε και θεραπεύουμε.

Να εξηγήσω τώρα ποια είναι η διαφορά του άρθρου 11 και του άρθρου 14. Τι λέει το άρθρο 11; Έχουμε κάποια έργα και εγκαταστάσεις πάνω στον αιγιαλό, που έχουν γίνει με βάση αναπτυξιακούς νόμους και συμβάσεις που έχουν λήξει. Υπάρχουν, δηλαδή, βιομηχανίες, υπάρχουν δημοτικά έργα, δημόσια έργα, ναυταθλητικά, ξενοδοχεία ή οτιδήποτε. Αυτά όλα έχουν πάρει κάποια στιγμή κάποια άδεια για τη χρήση του αιγιαλού.

Τι λέμε τώρα εμείς. Για να πάρεις την επόμενη άδεια, τι θέλω εγώ; Θέλω να μου φέρεις τις σύμφωνες γνώμες των καθ' ύλη αρμοδίων υπουργείων, δηλαδή, το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Και μάλιστα, είμαστε πολύ αυστηροί σε αυτό. Δηλαδή, τι λέμε; Ότι δεν σου δίνω την παραχώρηση για είκοσι χρόνια για τη χρήση του Αιγιαλού, αν η άδειά σου λήγει σε δύο χρόνια, θέλω άδεια την οποία θα την ξαναβγάλεις από την αρχή, για να λήγει στα είκοσι χρόνια. Με λίγα λόγια, όταν θα πρέπει να ανανεώσουμε την άδεια των ήδη υφιστάμενων, θα πρέπει να μας φέρουν όλες τις άδειες που πρέπει να καταθέσουμε, για να μπορέσουμε να δώσουμε την άδεια χρήσης του Αιγιαλού, για τις ανάγκες που έχει η κάθε επιχείρηση.

Όσον αφορά στο άρθρο 33, για να τα δούμε και λίγο πιο συνδεδεμένα, ερχόμαστε εδώ πέρα να δούμε τι χρειάζεται για να πάρει κάποιος άδεια από την αρχή, υπάρχει ένας καθαρός Αιγιαλός και έρχεται, ζητάει μια βιομηχανία, μια ξενοδοχειακή μονάδα, ένας δήμος, ένα ναυταθλητικό σωματείο, οτιδήποτε, και λέει, ότι θέλω να χρησιμοποιήσω τον Αιγιαλό για τις παρακάτω χρήσεις και γίνεται το αίτημα.

Στο άρθρο 14, λοιπόν, εκεί, ερχόμαστε εμείς και βάζουμε τους όρους, τι χρειάζεται, ξεκινώντας από την αρχή και με τα σημερινά δεδομένα, έτσι όπως είναι διαμορφωμένη σήμερα η νομοθεσία, γιατί αν αλλάξει αργότερα, θα πρέπει να εναρμονιστεί και αυτό. Με τη σημερινή νομοθεσία, λοιπόν, προβλέπεται περιβαντολογική μελέτη, μελέτη από το ΥΠΕΝ, άδεια από το ΥΠΕΝ, άδεια από οτιδήποτε μπορεί να απαιτείται. Όλα αυτά τα συγκεντρώνουμε και αφού πληροί όλες τις προϋποθέσεις, ερχόμαστε εμείς και του δίνουμε την άδεια από κει και μετά.

Όσον αφορά στο άρθρο 34, λέμε, ότι έχουμε υφιστάμενα έργα και χωρίς να έχουν πάρει την παραχώρηση χρήσης του Αιγιαλού. Εφόσον πληρούν τις προϋποθέσεις, και εφόσον μπορούν να πάρουν όλες αυτές τις αδειοδοτήσεις από τα αρμόδια υπουργεία, έρχονται, καταθέτουμε το φάκελο και τους δίνουμε πλέον την άδεια χρήσης του Αιγιαλού, κάτι που τους κρατούσαμε σε ομηρία όλο αυτό το διάστημα. Και δυστυχώς, για μας, δεν πρέπει κανένας πολίτης, καμία επιχείρηση, να είναι σε ομηρία και δεν θέλουμε να δίνουμε επιλεκτικά άδειες χρήσης του Αιγιαλού, θέλουμε να μπορέσουμε, και δίνουμε τη δυνατότητα, είτε είναι πολίτες είτε είναι επιχειρήσεις, να τακτοποιήσουμε τις άδειές τους, ούτως ώστε, να είναι νόμιμη και η αδειοδότηση της χρήσης του Αιγιαλού από εμάς. Γιατί θα το επαναλάβω πάρα πολλές φορές, εμείς, σαν δημόσιο, σαν δημόσια περιουσία η οποία είναι στο Υπουργείο Οικονομικών, δεν μπορούμε σε καμία περίπτωση, να δώσουμε άδεια χρήσης χωρίς να έχει τη νομιμότητα που πρέπει το κάθε ακίνητο.

Ένα ζήτημα που μπήκε, για την τοκοφορία των πολιτών, το ακούω, θα το δούμε στο επόμενο διάστημα. Νομίζω, ότι θα πρέπει να το εξετάσουμε. Για άλλα θέματα, δεν έχουν μπει ζητήματα, αν έχω ξεχάσει κάτι, θα τα πούμε και αύριο, θα μελετήσουμε και τις παρατηρήσεις που κάνατε και θα τα πούμε στη δεύτερη ανάγνωση.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώσαμε τη σημερινή συνεδρίαση. Να υπενθυμίσω, ότι αύριο στις 10:00 έχουμε την β΄ ανάγνωση.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Χρήστος Αντωνίου, Ευαγγελία Βαγιωνάκη, Μαρία Θελερίτη, Χρήστος Μαντάς, Δημήτριος Μπαξεβανάκης, Χρήστος Μπγιάλας, Νίκος Συρμαλένιος, Θεοδώρα Τζάκρη, Ιωάννης Τσιρώνης, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Θεοχάρης (Χάρης) Θεοχάρης, Ιωάννης Κουτσούκος, Αθανάσιος Βαρδαλής και Κωνσταντίνος Κατσίκης.

Τέλος και περί ώρα 16.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

 **Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΔΑΣ**